

ISSN 0236-4964



“ЧЕРНЫЕ ДЫРЫ”

**в Российском
Законодательстве**

4'2016

г. Москва

МЕДИАЦИЯ И ДРУГИЕ НОВЕЛЛЫ СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ПРОЕКТЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Шамурзаев Таалайбек Турсунович, доктор юрид. наук, профессор. Должность: заведующий кафедрой. Место работы: Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. Подразделение: кафедра уголовного процесса и криминалистики. E-mail: taalha@mail.ru

Мукашова Самара Абдыжапаровна. Должность: преподаватель. Место работы: Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. Подразделение: кафедра Уголовного процесса и криминалистики. E-mail: samara.mukashova@gmail.com

Акжигитова Асель Эргешовна, аспирант. Место учебы: Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. Подразделение: кафедра уголовного процесса и криминалистики. E-mail: akjigitova-asely@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена концептуальным нововведениям судебного производства в проекте Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. Разработанный проект стал результатом судебной реформы в государстве направленной на преодоление обвинительного уклона, повышение эффективности досудебных и судебных процедур, обеспечению процессуальных гарантий участникам уголовного судопроизводства.

Целью исследования является комплексный анализ судебного производства в проекте Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выработка на их основе научно обоснованных предложений, направленных на совершенствование законодательства и правоприменительной практики.

На основе изучения и анализа национального уголовно-процессуального законодательства, проекта Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, законодательства Российской Федерации, Республики Казахстан, Украины, трудов ученых-процессуалистов, авторы сформулировали свои предложения по проекту. Полученные результаты могут быть использованы законодателем при обсуждении и принятии нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Ключевые слова: апелляционная инстанция; исключение недопустимых доказательств; кассационная инстанция; медиация; предварительные слушания; судебное производство по делам о проступках.

MEDIATION AND OTHER NOVEL LEGAL PROCEEDINGS IN THE DRAFT CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE KYRGYZ REPUBLIC

Shamurzaev Taalibek Tursunovich. Position: Head of Department. Place of employment: Yeltsin Kyrgyz-Russian Slavic University. Division: Department of the Criminal Procedure and Criminalistics. E-mail: taalha@mail.ru

Mukashova Samara Abdyzhaparova. Position: Lecturer. Place of employment: Yeltsin Kyrgyz-Russian Slavic University. Division: Department of the Criminal Procedure and Criminalistics. E-mail: samara.mukashova@gmail.com

Akzhigitova Asel Ergeshovna, postgraduate. Place of study: Yeltsin Kyrgyz-Russian Slavic University. Division: Department of the Criminal Procedure and Criminalistics. E-mail: akjigitova-asely@mail.ru

Annotation: The article is devoted to the conceptual innovation of court proceedings in the draft Code of Criminal Procedure of the Kyrgyz Republic. The developed project is the result of the judicial reform in the country aimed at overcoming accusatory, more efficient pre-trial and court procedures to ensure due process guarantees to participants in criminal proceedings.

The aim of the study is a comprehensive analysis of the legal proceedings of the Kyrgyz Republic in the draft Code of Criminal Procedure, the development on their basis of scientifically substantiated proposals aimed at improving the legislation and law enforcement practice.

Based on the study and analysis of national criminal procedural law, the draft of the Kyrgyz Republic Criminal Procedure Code of the Russian Federation, Kazakhstan, Ukraine, works scientists experts on procedural law., authors formulated their proposals for the project. The results can be used by the legislator in the discussion and adoption of the new Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic.

Keywords: court of appeal; the exclusion of inadmissible evidence; the court of cassation; mediation; preliminary hearings; court proceedings in matters of misdemeanors.

В ходе проводимой в Кыргызстане судебной реформы разработаны восемь законопроектов в их числе и проект Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики [1] (далее УПК КР). Основой для проведения судебной реформы стали принятая референдумом (всенародным голосованием) Конституция Кыргызской Республики 2010 года, международные соглашения, ратифицированные Жогорку Кенешем — парламентом государства. Приведение национального законодательства в соответствие с Конституцией стала приоритетным направлением судебной реформы. В Указе Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республики» [2] определены основные направления совершенствования системы судопроизводства в государстве.

Действующий УПК КР вступивший в действие 30 июня 1999 года является переходным и содержит признаки инквизиционной модели уголовного процесса. В его основе содержится практика становления и развития уголовно-процессуального права советского и постсоветского периода.

В ожидании принятия нового УПК КР ученые-процессуалисты, практические работники и общественность подвергают переосмыслению и ревизии многие уголовно-процессуальные институты, проверяя их соответствие общепризнанным мировым стандартам. Создание новой модели уголовного судопроизводства наряду с законодательными изменениями требует решения организационно-структурных, финансовых вопросов, реформы органов, их осуществляющих.

В проекте УПК КР 17 разделов, 68 глав в которых 559 статьи, тогда как действующий УПК КР содержит 14 разделов, 49 глав и 441 статьи.

Одним из значимых новелл проекта УПК КР с точки зрения защиты прав и свобод человека в досудебном производстве по делу является введение процессуальной фигуры — следственный судья, роль которого

заключаться в обеспечении надлежащего контроля за законностью и обоснованностью досудебного производства. Введение такой процессуальной фигуры будет способствовать соблюдению принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон не только на судебных, но и на досудебных стадиях процесса.

В проекте отдельный раздел (VIII) посвящен судебному контролю в досудебном производстве, определен предмет судебного контроля и полномочия следственного судьи. Производство специальных следственных действий и следственных действий, затрагивающие конституционные и иные права и свободы человека будут производиться исключительно с санкции следственного судьи. В компетенцию следственного судьи будут входить и вопросы депонирования показаний свидетеля и потерпевшего (глава 26 проекта УПК КР).

Однако разработчики проекта в статье 5 «Определение основных понятий, содержащихся в Кодексе» не дают понятие «Следственного судьи». Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан дает следующее определение следственного судьи:

Следственный судья — судья суда первой инстанции, осуществляющий предусмотренные настоящим Кодексом полномочия в ходе досудебного производства [3, ст. 7].

По УПК Украины, следственный судья — судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в порядке, предусмотренном законодательством, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве. Следственный судья (следственные судьи) в суде первой инстанции избирается собранием судей из состава судей этого суда [4, ст. 3].

Рассмотрим основные новеллы судебного производства по уголовным делам в проекте УПК КР.

1. Значительно изменена конфигурация стадия подготовительных действий к судебному заседанию и прежде всего расширением полномочий суда (глава 44 проекта УПК КР). Проект УПК КР дает право судье назначить предварительные слушания по уголовному делу. Основаниями проведения предварительных слушаний являются наличие ходатайства стороны об исключении недопустимых доказательств, наличие оснований для возвращения дела прокурору в случаях предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством и другие основания.

Стадия подготовительных действий к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве является контрольной по отношению к досудебному производству и подготовительной к стадии судебного разбирательства. В связи, с чем является бесспорным предоставление судье права по ходатайству сторон исключать доказательство по делу полученные с нарушением предписаний уголовно-процессуального законодательства.

В проекте УПК КР полностью отказаться от института возвращения уголовного дела прокурору не удалось (п.2 ч.1 статьи 307). Суды при рассмотрении и разрешении уголовных дел должны принимать решения, руководствуясь конституционным принципом презумпции невиновности, а не предоставлять право органам дознания и следствия исправлять пробелы не качественного проведенного следствия по делу. О временном ос-

тавлении данного института было оговорено и в рекомендациях Комиссии по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики. Сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Республики Казахстан свидетельствует о том, что институт возвращения уголовного дела прокурору на данной стадии процесса наличествует. Так УПК РФ дает право судье в ходе предварительных слушаний при наличии оснований возвратить дело прокурору для восполнения пробелов следствия [5, ст. 229]. В новом УПК Республики Казахстан предусмотрено право судьи в ходе проведения предварительного слушания принять решение о направлении дела прокурору [3, ст. 321].

2. По проекту УПК КР производство по пересмотру решений суда, не вступивших в законную силу отнесено ведению судов второй инстанции (раздел XI. Производство дел в суде апелляционной инстанции). Предметом апелляционного рассмотрения является законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции (ст. 428 проекта УПК КР).

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве суды второй инстанции правомочны рассматривать и разрешать уголовные дела, не вступившие в законную силу (апелляционном порядке) и вступившие в законную силу (в кассационном порядке), что на наш взгляд нарушает институциональность движения уголовных дел в судебных стадиях процесса.

3. По проекту УПК КР производство по пересмотру решений суда, вступивших в законную силу (кассационном порядке) отнесено ведению Верховного суда Кыргызской Республики (раздел XIII. Производство по пересмотру решений суда, вступивших в законную силу). Предметом кассационного рассмотрения является законность приговора, определения или постановления суда, вступившие в законную силу (ч.2 ст. 463 проекта УПК КР).

Суд кассационной инстанции имеет право направить уголовное дело на новое рассмотрение, в случае если допущена ошибка в применении норм процессуального права, которые привели к неправильному разрешению дела (п.4 ч.1 статьи 472). При направлении дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе (ч.2 статьи 472).

В соответствии со статьей 470 проекта УПК КР Верховный суд Кыргызской Республики в качестве кассационной инстанции будет рассматривать уголовные дела коллегией в составе трех судей. На наш взгляд, было бы целесообразным рассмотрение уголовных дел Верховным судом Кыргызской Республики в кассационном порядке коллегией в составе 5 судей. Так как решение Верховного суда Кыргызской Республики является окончательным и обжалованию не подлежащим. В правоприменительной практике Кыргызской Республики до августа 2008 года Верховный суд рассматривал уголовные дела в надзорном порядке судебной коллегией в составе 5 судей [6].

4. В Кыргызской Республике в целях гуманизации правосудия, отхода от репрессивных мер уголовно-правового воздействия разработаны отдельно проекты Уголовного кодекса и Кодекса о проступках. Порядок производства по делам о проступках содержится в

проекте УПК КР, что на наш взгляд является небесспорным. Было бы логичным и целесообразным, иметь отдельный УПК КР и процессуальный Кодекс КР о проступках. Проект УПК КР содержит производство по делам о проступках в том числе и судебный порядок (глава 65 «Судебное производство по делам о проступках»).

5. В статье 61 проекта УПК КР дается понятие медиатора и его процессуальный статус. Медиация является наиболее распространенной моделью восстановительного правосудия и применяется в более 80 странах [7, с. 134].

Внедрение медиации по уголовным делам позволит разгрузить правоохранительные органы от преступлений, не представляющих большой общественной опасности, уменьшит применение карательных мер и станет одним из механизмов реализации конституционной нормы о развитии внесудебных и досудебных методов, форм и способов защиты прав и свобод человека и гражданина. Отдельные элементы медиации содержатся в действующем Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах Кыргызской Республики. Однако для введения в правоприменительную практику требуется правовая основа и в первую очередь необходимость принятия Закона «Об альтернативном способе разрешения споров и конфликтов с участием медиатора (медиации) в Кыргызской Республике» проект которого обсуждается в парламенте страны.

6. В проекте отдельная глава посвящена производству в отношении отдельных категорий должностных лиц (Глава 61 «Особенности уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц»). В действующем уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики порядок привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий должностных лиц не закреплен в нормах УПК КР, а содержится в других нормативно-правовых актах.

В целом проект УПК КР содержит ряд прогрессивных положений по переходу от инквизиционной модели к более состязательной модели уголовного судопроизводства. Положения, содержащиеся в проекте УПК КР, представляют определенный интерес у законодателя и ученых-процессуалистов с целью их исследования, совершенствования и применения в правоприменительной практике.

Список литературы

1. Проект Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. Официальный сайт Жогорку Кенеша Кыргызской Республики // www.kenesh.kg/.../9678-Obshhestvennoe_obsuzhdenie_zakonoproektov.aspx.
2. Указ Президента Кыргызской Республики №147 от 8 августа 2012 года «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республики». «Эркин Тоо» от 14 августа 2012 года № 70.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.04.2016 г.) // online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852
4. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI // www.iuj.net/node/1099
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174-ФЗ от 18 декабря 2001 года. // www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
6. Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики» от 5 августа 2008 года №193 // ИПС ТОКТОМ Корпорация Про. 2016.

7. Трофимчук И.В. Понятие и сущность восстановительного правосудия по уголовным делам // Материалы II Международной научно-практической конференции «Уголовная политика Республики Беларусь: состояние и пути совершенствования», Барановичи, 12-13 мая 2016 года. — 210 с.

РЕЦЕНЗИЯ

на научную статью «Медиация и другие новеллы судебного производства в проекте уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики» профессора уголовного процесса и криминалистики, д.ю.н. Шамурзаева Таалайбека Турсуновича, преподавателя кафедры уголовного процесса и криминалистики Мукашовой Самары Абдыжапаровны, аспиранта кафедры уголовного процесса и криминалистики Акжигитовой Асель Эргешовны.

Актуальность темы научной статьи обусловлена проводимой в Кыргызской Республике судебной реформы, целями которой являются формирование самостоятельной и независимой судебной власти, повышение эффективности и качества правосудия, достижение открытости и прозрачности судебной системы, обеспечение гарантий судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, совершенствование кадрового, финансового и материально-технического обеспечения, создание надлежащих условий для функционирования судов и деятельности судей, повышение ответственности судей за качественное осуществление правосудия, приведение законодательства Кыргызской Республики в соответствие с нормами международного права и международными стандартами в области прав человека, что должно обеспечить расширение сферы судебной защиты прав и свобод граждан, повышение доступности правосудия.

Статья посвящена концептуальным нововведениям судебного производства в проекте Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, который стал результатом судебной реформы в государстве направленной на преодоление обвинительного уклона, повышение эффективности досудебных и судебных процедур, обеспечению процессуальных гарантий участникам уголовного судопроизводства

Авторами проведен комплексный анализ судебного производства в проекте Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, на основе которых даны научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики. На основе изучения и анализа национального уголовно-процессуального законодательства, проекта Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, законодательства Российской Федерации, Республики Казахстан, Украины, трудов ученых-процессуалистов, авторы сформулировали свои предложения по проекту. Полученные результаты могут быть использованы законодателем при обсуждении и принятии нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что научная статья Шамурзаева Таалайбека Турсуновича, Мукашовой Самары Абдыжапаровны, Акжигитовой Асель Эргешовны на тему: «Медиация и другие новеллы судебного производства в проекте уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики» представленная на рецензирование является актуальной в уголовном процессе, соответствует требованиям, предъявляемым к написанию подобного вида работам, и статья рекомендуется для публикации в открытой печати.

