**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, МИНИСТЕРСТВО НАУКИ, ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ИННОВАЦИЙ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

МОО ВО Кыргызско-Российский Славянский университет
имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина

УТВЕРЖДАЮ
Директор Академии образования
_____
_____ 2026 г.

# Методология научного познания

## рабочая программа дисциплины (модуля)

Закреплена за высшей школой **Высшая школа образования взрослых**

Учебный план Для всех направлений магистратуры КРСУ согласно требованиям ФГОС 3++

Форма обучения **очная**

Общая трудоемкость **2 ЗЕТ**

Часов по учебному плану 72
в том числе:
аудиторные занятия 18
самостоятельная работа 53,9

Виды контроля в семестрах:
зачеты с оценкой 2

**Распределение часов дисциплины по семестрам**

| Семестр (<Курс>.<Семестр на | 2 (1.2) | | Итого | |
|---|---|---|---|---|
| Недель | 16 | | | |
| Вид занятий | УП | РП | УП | РП |
| Лекции | 8 | 8 | 8 | 8 |
| Практические | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Контактная работа в период теоретического | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| В том числе инт. | 8 | 8 | 8 | 8 |
| Итого ауд. | 18 | 18 | 18 | 18 |
| Контактная работа | 18,1 | 18,1 | 18,1 | 18,1 |
| Сам. работа | 53,9 | 53,9 | 53,9 | 53,9 |
| Итого | 72 | 72 | 72 | 72 |

Программу составил(и):
*канд.филос.наук, доцент, Есенкулов Бектур Аргенович* _____

Рецензент(ы):
*докт. филос. наук, профессор, Осмонова Нургуль Исраиловна* _____

Согласовано РОП:
*канд. филос. н., доцент Хайбулина Флюра Дамировна* _____

Рабочая программа дисциплины
**Методология научного познания**

разработана в соответствии с ФГОС 3++:
Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования - магистратура по направлению подготовки 41.04.04 Политология (приказ Минобрнауки России от 13.07.2017 г. № 654)

составлена на основании учебного плана:
для всех направлений магистратуры КРСУ

утвержденного учёным советом вуза от 28.06.2024 протокол № 11.

Рабочая программа одобрена на заседании высшей школы
**Высшей школы образования взрослых**

Протокол от 04.09.2026 г. № 1
Срок действия программы: 2026-2029 уч.г.
Руководитель подразделения: докт. филос. н., профессор Осмонова Нургуль Исраиловна

# ЛИСТ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ
# к рабочей программе дисциплины (модуля)

**Онтология и теория познания**

_____ *наименование дисциплины*

| № п/п | Основание внесения изменения | Раздел/ пункт | Содержание изменения |
|---|---|---|---|
| **1.** | | | |
| **2.** | | | |
| **3.** | | | |
| **4.** | | | |
| **5.** | | | |

| 1. ЦЕЛИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ | |
|---|---|
| 1.1 | Цель курса «Методология научного познания» – сформировать у магистрантов целостное, концептуальное представление о смысле и специфике научной деятельности как социокультурного феномена, понимание методологических характеристик процесса научного познания, методов системного и критического анализа; развить умения и навыки, обеспечивающие возможность применять полученные знания при анализе проблемных ситуаций в профессиональной и научно- исследовательской видах деятельности. |

| 2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП | |
|---|---|
| Цикл (раздел) ООП: | Б1.О |
| **2.1** | **Требования к предварительной подготовке обучающегося:** |
| 2.1.1 | Для освоения данного предмета необходимы знания, умения и навыки, сформированные предыдущими ступенями высшего образования. |
| **2.2** | **Дисциплины и практики, для которых освоение данной дисциплины (модуля) необходимо как предшествующее:** |
| 2.2.1 | Дисциплина «Методология научного познания» служит основой для: |
| 2.2.2 | – работы над написанием магистерской диссертации; |
| 2.2.3 | – осуществления дальнейшей профессиональной деятельности. |

| 3. КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ, ФОРМИРУЕМЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ) | |
|---|---|
| **УК-1: Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий** | |
| **Знать:** | |
| Уровень 1 | возможные причины генезиса проблемных ситуаций как внутреннего источника развития науки; |
| Уровень 2 | методы критического анализа проблемных ситуаций на основе системного подхода; |
| Уровень 3 | методы выработки стратегии действий от постановки научной проблемы до ее решения. |
| **Уметь:** | |
| Уровень 1 | понимать механизм формирования проблемных ситуаций в научной деятельности; |
| Уровень 2 | применять методы критического анализа проблемных ситуаций на основе системного подхода; |
| Уровень 3 | вырабатывать стратегию действий, принимать конкретные решения для решения проблемных ситуаций в исследовательской работе. |
| **Владеть:** | |
| Уровень 1 | иметь навыки критического анализа проблемных ситуаций на основе системного подхода; |
| Уровень 2 | иметь навыки и (или) опыт деятельности критического анализа и оценки современных научных достижений; |
| Уровень 3 | иметь навыки и (или) опыт деятельности выбора и применения методов научного познания при выстраивании стратегии действий, организующих поиск решения актуальной научной проблемы. |

**В результате освоения дисциплины обучающийся должен**

| **3.1** | **Знать:** |
|---|---|
| 3.1.1 | – специфику научного познания и основания возникновения проблемных ситуаций как внутреннего источника развития науки; |
| 3.1.2 | – методологические основы научного знания для осуществления критического анализа проблемных ситуаций на основе системного подхода; |
| 3.1.3 | – методы научного познания при выстраивании стратегии действий, организующих поиск решения актуальной научной проблемы. |
| **3.2** | **Уметь:** |
| 3.2.1 | – различать специфику научного познания среди других форм познания; |
| 3.2.2 | – на основе системного подхода критически оценивать собственные стратегии анализа проблемных ситуаций в научной деятельности и представления результатов исследований; |
| 3.2.3 | – применять современные методы научного познания для обозначения и решения исследовательских задач. |
| **3.3** | **Владеть:** |
| 3.3.1 | – иметь навыки критического анализа проблемных ситуаций на основе системного подхода; |
| 3.3.2 | – иметь навыки и (или) опыт деятельности критического анализа и оценки современных научных достижений; |
| 3.3.3 | – иметь навыки и (или) опыт деятельности выбора и применения методов научного познания при выстраивании стратегии действий, организующих поиск решения актуальной научной проблемы. |

| 4. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ) | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Код занятия** | **Наименование разделов и тем /вид занятия/** | **Семестр / Курс** | **Часов** | **Компетен-ции** | **Литература** | **Инте ракт.** | **Пр. подг.** | **Примечание** |
| | **Раздел 1. Научное познание: специфика, структура, развитие** | | | | | | | |
| 1.1 | Генезис научного познания и его специфика /Лек/ | 2 | 2 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | 2 | | Проблемная лекция |
| 1.2 | Преднаука и развитая наука: основные характерные черты /Пр/ | 2 | 2 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | 2 | | Работа в малых группах |
| 1.3 | Институциональная организация науки и ее историческая эволюция. Научное и обыденное познание /Ср/ | 4 | 12 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |
| 1.4 | Структура научного познания. Развитие научного знания. /Лек/ | 2 | 2 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |
| 1.5 | Эмпирический и теоретический уровни научного исследования. Проблема интернализма и зкстернализма /Пр/ | 2 | 2 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |
| 1.6 | Метатеоретический уровень научного знания. Динамика науки: кумулятивизм или антикумулятивизм? /Ср/ | 4 | 11 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |
| | **Раздел 2. Методология и методы научного познания** | | | | | | | |
| 2.1 | Методологическая характеристика процесса научного познания /Лек/ | 2 | 2 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | 2 | | Проблемная лекция |
| 2.2 | Формирование и развитие идеи учения о методе /Пр/ | 2 | 2 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |
| 2.3 | «Антиметодологическая» идеология /Ср/ | 4 | 10,9 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |
| 2.4 | Методы научного познания /Лек/ | 2 | 2 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |
| 2.5 | Классификация методов научного познания /Пр/ | 2 | 2 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | 2 | | Работа в малых группах |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2.6 | Методологическая основа диссертационного исследования и методы исследования /Пр/ | 2 | 2 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |
| 2.7 | Описание и анализ этапов научного исследования /Ср/ | 4 | 12 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |
| 2.8 | /КрТО/ | 2 | 0,1 | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |
| 2.9 | /ЗачётСОц/ | 2 | | УК-1 | Л1.1 Л1.2 Л1.3Л2.1 Л2.2 Л2.3 Л2.4 Л2.5Л3.1 | | | |

## 5. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

### 5.1. Контрольные вопросы и задания

Контроль результатов изучения дисциплины во 2-м семестре (ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ)

Вопросы для проверки уровня обученности ЗНАТЬ:

1. Расскажите о предыстории науки, ее особенностях и мировоззренческом значении.
2. Обозначьте и опишите способ построения знаний характерный для этапа преднауки.
3. Укажите на особенности становления научного познания.
4. Охарактеризуйте исторические этапы развития науки.
5. Раскройте три аспекта бытия науки.
6. Опишите структуру научного познания.
7. Укажите на особенности развития научного знания.
8. Дайте методологическую характеристику процесса научного познания.
9. Расскажите о формировании и развитии идеи учения о методе.
10. Охарактеризуйте «антиметодологическую» идеологию в развитии научного познания.
11. Дайте определение терминов «метод» и «методология».
12. Расскажите об основной функция метода.
13. Перечислите общенаучные методы научных исследований и дайте характеристику каждому из них.
14. Назовите специальные методы научного исследования, определите их значимость и необходимость.
15. Охарактеризуйте методологическую основу своего диссертационного исследования и методы исследования.

Вопросы для проверки уровня обученности УМЕТЬ:

1. Поясните, почему в мифе, как форме познания действительности, все обобщения не выходят за пределы чувственных представлений.
2. Обоснуйте, почему геометрические знания древних египтян не могут быть определены как научные.
3. Объясните специфику научного познания.
4. Дайте аргументированное пояснение способу построения знаний, характерного для научного познания.
5. Подвергните анализу структуру научного познания.
6. Проанализируйте интернализм и экстернализм как два альтернативных подхода к исследованию исторического развития науки.
7. Объясните особенности кумулятивной и некумулятивной моделей развития науки.
8. Дайте аргументированное разъяснение «проблемной» модели научного познания.
9. Поясните, почему метод как средство познания есть способ воспроизведения в мышлении изучаемого объекта.
10. Подвергните анализу «антиметодологическую» идеологию в научном познании.
11. Дайте аргументированное объяснение утверждению о том, что сознательное применение научно обоснованных методов является существенным условием получения новых знаний.
12. Обоснуйте, почему метод неразрывно связан с теорией.
13. Объясните основания классификации методов научного познания.
14. Проанализируйте метатеоретический уровень научного познания в аспекте выполнения методологической функции.
15. Обоснуйте методологическую основу своего диссертационного исследования и методы исследования.

Вопросы для проверки уровня обученности ВЛАДЕТЬ:

1. Проведите сравнительный анализ формы познания действительности, в которой все обобщения не выходят за пределы чувственных представлений и способ построения знаний путем абстрагирования и схематизации предметных отношений наличной практики.
2. Используя полученные знания, разъясните, почему объективный отказ от оборотнической логики мифа и переход к формальной логике явились минимальным условием возникновения науки.
3. Раскройте особенности генезиса науки и сравните основные исторические этапы ее развития.
4. Выявите различия и общие черты, характерные для двух стратегий порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных, исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта.
5.Обоснуйте, почему традиционно принято выделять в структуре научного знания два основных уровня: эмпирический и теоретический.
6. Используя полученные знания, разъясните, почему недопустимо смешивание когнитивных оппозиций «чувственное и рациональное» и «эмпирическое и теоретическое»
7. Раскройте особенности метатеоретического уровня научного познания.
8. Поясните, почему в вопросе о движущих силах развития науки существуют две альтернативные, взаимоисключающие друг друга позиции: интернализм и экстернализм.
9. Выделите сильные и слабые стороны экстерналистского подхода к исследованию развития науки.
10. Правы ли интерналисты, согласно утверждению которых наука должна рассматриваться как саморазвивающаяся система, содержание которой не зависит от социокультурных условий ее бытия, от степени развитости социума и характера различных его подсистем (экономики, техники, политики, философии, религии, искусства и т.д.).
11. Поясните, почему майевтика Сократа выступила первой исторической формой методологии более позднего периода.
12. Используя полученные знания сравните эмпирические и теоретические методы познания.
13. Возможно ли научное исследование без научной методологии?
14. Почему в методологии науки, как правило, используются классификации методов научного познания по двум основаниям: степени общности метода (общенаучные и частно-научные методы) и характеру получаемого знания (эмпирические, теоретические и метатеоретические методы)?
15. Объясните основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

**5.2. Темы курсовых работ (проектов)**

Дисциплина не предусматривает курсовых работ (проектов).

**5.3. Фонд оценочных средств**

ФРОНТАЛЬНЫЙ ОПРОС. Согласно тематике пройденного лекционного материала

Примерный перечень вопросов для 1 раздела:
1. Расскажите о предыстории науки, ее особенностях и мировоззренческом значении.
2. Обозначьте и охарактеризуйте две стадии в истории формирования и развития науки, которые соответствуют двум различным методам построения знаний и двум формам прогнозирования результатов деятельности.
3. В чем заключается значимость выделения характерных черт науки?
4. Охарактеризуйте эволюцию институциональных форм науки, определите их содержание и специфику.
5. Выделите системообразующий признак, который обосновывает характеристики науки, отличающие ее от обыденного познания.
6. Сделайте сравнительный анализ типов рациональности.
7. Опишите структуру научного познания.
8. Подвергните анализу структуру научного познания.
9. Обоснуйте, почему традиционно принято выделять в структуре научного знания два основных уровня: эмпирический и теоретический.
10. Используя полученные знания, разъясните, почему недопустимо смешивание когнитивных оппозиций «чувственное и рациональное» и «эмпирическое и теоретическое».
11. Раскройте особенности метатеоретического уровня научного познания.
12. Укажите на особенности развития научного знания
13. Проанализируйте интернализм и экстернализм как два альтернативных подхода к исследованию исторического развития науки.
14. Объясните особенности кумулятивной и некумулятивной моделей развития науки.
15. Поясните, почему в вопросе о движущих силах развития науки существуют две альтернативные, взаимоисключающие друг друга позиции: интернализм и экстернализм.
16. Выделите сильные и слабые стороны экстерналистского подхода к исследованию развития науки.
17. Правы ли интерналисты, согласно утверждению которых наука должна рассматриваться как саморазвивающаяся система, содержание которой не зависит от социокультурных условий ее бытия, от степени развитости

социума и характера различных его подсистем (экономики, техники, политики, философии, религии, искусства и т.д.).
Примерный перечень вопросов для 2 раздела:
1. Дайте методологическую характеристику процесса научного познания.
2. Расскажите о формировании и развитии идеи учения о методе.
3. Охарактеризуйте «антиметодологическую» идеологию в развитии научного познания.
4. Дайте аргументированное объяснение утверждению о том, что сознательное применение научно обоснованных методов является существенным условием получения новых знаний.
5. Поясните, почему майевтика Сократа выступила первой исторической формой методологии более позднего периода.
6. Дайте определение терминов «метод» и «методология».
7. Расскажите об основной функция метода.
8. Перечислите общенаучные методы научных исследований и дайте характеристику каждому из них.
9. Назовите специальные методы научного исследования, определите их значимость и необходимость.
10. Объясните основания классификации методов научного познания.
11. Проанализируйте метатеоретический уровень научного познания в аспекте выполнения методологической функции.
12. Используя полученные знания сравните эмпирические и теоретические методы познания.
13. Возможно ли научное исследование без научной методологии?
14. Почему в методологии науки, как правило, используются классификации методов научного познания по двум основаниям: степени общности метода (общенаучные и частно-научные методы) и характеру получаемого знания (эмпирические, теоретические и метатеоретические методы)?
15. Объясните основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Примерная тематика ДЕБАТОВ:

1.Является ли наука автономной и независимой от влияния других сфер духовной жизни?
2.Влияют ли философские идеи на формирование нового научного знания?
3.Проблема разграничения науки и ненауки.
4.Приводит ли простое индуктивное обобщение опыта к теориям?
5.Является ли сознательное применение научно обоснованных методов существенным условием получения новых знаний?
6. Возможно ли научное исследование без научной методологии?

ТЕСТ (см. в ПРИЛОЖЕНИИ 1)

**5.4. Перечень видов оценочных средств**

Фронтальный опрос (текущий контроль)
Конспектирование лекций (текущий контроль)
Тест (рубежный контроль)
Дебаты (рубежный контроль)

Шкалы оценивания по всем видам оценочных средств см. в ПРИЛОЖЕНИИ 2.

## 6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

### 6.1. Рекомендуемая литература

#### 6.1.1. Основная литература

| | Авторы, составители | Заглавие | Издательство, год |
|---|---|---|---|
| Л1.1 | Степин В.С. | Философия и методология наукиl: [Электронный ресурс] / В.С. Степин. — Электрон. текстовые данные | М. : Академический Проект, Альма Матер, 2015 |
| Л1.2 | Хаджаров М.Х. | История и философия науки : [Электронный ресурс] : учебно -методическое пособие | Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ 2017 |
| Л1.3 | Моисеева И.Ю. | История и методология науки. Часть 2 : [Электронный ресурс] : учебное пособие | Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ 2017 |

#### 6.1.2. Дополнительная литература

| | Авторы, составители | Заглавие | Издательство, год |
|---|---|---|---|
| Л2.1 | Н.Ф. Бучило | История и философия науки | Москва .: Проспект 2011 |
| Л2.2 | Лебедев С.А., Рубочкин В.А. | История науки. Философско-методологический анализ: Учебное пособие для вузов | М.: МПСИ 2011 |
| Л2.3 | Лебедев С.А. | Современная философия науки: Дидактические схемы и словарь: Учебное пособие | М.: Издательство Московского психолого-социального института 2010 |
| Л2.4 | Степин В.С. | История и философия науки: Учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук | М.: Академический Проект 2011 |
| Л2.5 | Багдасарьян Н.Г., Горохов В.Г., Назаретян А.П., Багдасарьян Н.Г. | История, философия и методология науки и техники: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры | М.: Юрайт 2016 |

**6.1.3. Методические разработки**

| | Авторы, составители | Заглавие | Издательство, год |
|---|---|---|---|
| Л3.1 | Есенкулов Б.А. | Современная зарубежная философия: учебно-методическое пособие для студентов направления "Философия" | Бишкек: Изд-во КРСУ 2023 |

**6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"**

| | | |
|---|---|---|
| Э1 | Степин В.С.Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003. - 744 с. | https://www.klex.ru/p8k |

**6.3. Перечень информационных и образовательных технологий**

**6.3.1 Компетентностно-ориентированные образовательные технологии**

| | |
|---|---|
| 6.3.1.1 | ТРАДИЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ |
| 6.3.1.2 | Лекционные и практические занятия, ориентированные прежде всего на сообщение знаний и способов действий, передаваемых учащимся в готовом виде и предназначенных для воспроизводящего усвоения. |
| 6.3.1.3 | Лекционные занятия. В лекциях раскрывается содержание дисциплины с учетом современного состояния науки, техники, культуры, а также перспектив их развития. Раскрывается содержание теоретического курса в логической последовательности изучения тем. Каждая тема имеет свое название. Вузовская лекция – главное звено дидактического цикла обучения. Её цель – формирование у магистрантов ориентировочной основы для последующего усвоения материала методом самостоятельной работы. Содержание лекции должно отвечать следующим дидактическим требованиям: |
| 6.3.1.4 | – изложение материала от простого к сложному, от известного к неизвестному; |
| 6.3.1.5 | – логичность, четкость и ясность в изложении материала; |
| 6.3.1.6 | – возможность проблемного изложения, дискуссии, диалога с целью активизации деятельности магистрантов; |
| 6.3.1.7 | – опора смысловой части лекции на подлинные факты, события, явления, статистические данные; |
| 6.3.1.8 | – тесная связь теоретических положений и выводов с практикой и будущей профессиональной деятельностью магистрантов. |
| 6.3.1.9 | Практические занятия. Практическое занятие – одна из форм учебного занятия, направленная на развитие самостоятельности учащихся и приобретение умений и навыков. Практические занятия проводятся в форме семинаров, что позволяет магистрантам привить практические навыки самостоятельной работы с научной литературой, получить опыт публичных выступлений. Семинар – составная часть учебного процесса, групповая форма занятия при активном участии магистрантов. Семинары способствуют углублённому изучению наиболее сложных проблем дисциплины и служат основной формой подведения итогов самостоятельной работы магистрантов. На семинарах магистранты учатся грамотно излагать проблемы, свободно высказывать свои мысли и суждения, вести полемику, убеждать, доказывать, опровергать, отстаивать свои убеждения, рассматривать ситуации, способствующие развитию профессиональной компетентности. Всё это помогает приобрести навыки и умения, необходимые современному специалисту. |
| 6.3.1.10 | ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ |
| 6.3.1.11 | Технологии, ориентирующие педагога на создание и использование таких форм организации учебной деятельности, при которых акцент делается на вынужденную активность обучающегося и на формирование системного мышления и способности генерировать идеи при решении творческих задач. К ним относятся технологии активного деятельностного типа (проблемные лекции, работа в малых группах, дебаты). |

| | |
|---|---|
| 6.3.1.12 | Проблемная лекция. Если в традиционной лекции используются преимущественно разъяснение, иллюстрация, описание, приведение примеров, то в проблемной — всесторонний анализ явлений, научный поиск истины. Проблемная лекция опирается на логику последовательно моделируемых проблемных ситуаций путем постановки проблемных вопросов или предъявления проблемных задач. Проблемная ситуация - это сложная, противоречивая обстановка, создаваемая за занятиях путем постановки проблемных вопросов (вводных), требующая активной познавательной деятельности обучающихся для ее правильной оценки и разрешения. Проблемный вопрос содержит в себе диалектическое противоречие и требует для разрешения не воспроизведения известных знаний, а размышления, сравнения, поиска, приобретения новых знаний или применения полученных ранее. Проблемная задача, в отличие от проблемного вопроса, содержит дополнительную вводную информацию и при необходимости некоторые ориентиры поиска для ее решения. Понятия «проблемный вопрос» и «проблемная задача» разграничиваются лишь условно, ибо проблемные вопросы могут перерастать в задачи, а задачи расчленяться на вопросы и под вопросы. Уровень сложности, характер проблем зависят от подготовленности обучающихся, изучаемой темы и других обстоятельств. Решение проблемных задач и ответ на проблемные вопросы осуществляет преподаватель (иногда прибегая к помощи магистрантов, организуя обмен мнениями). Преподаватель должен не только разрешить противоречие, но и показать логику, методику, продемонстрировать приемы умственной деятельности, исходящие из диалектического метода познания сложных явлений. На лекции проблемного характера слушатели находятся в постоянном процессе «сомышления» с лектором, и в конечном итоге становятся соавторами в решении проблемных задач. Все это приводит к хорошим результатам, так как, во- первых, знания, усвоенные таким образом, становятся достоянием магистрантов, т.е. в какой-то степени знаниями- убеждениями; во-вторых, усвоенные активно, они глубже запоминаются и легко актуализируются (обучающий эффект), более гибки и обладают свойством переноса в другие ситуации (эффект развития творческого мышления); в третьих, решение проблемных задач выступает своеобразным тренажером в развитии интеллекта (развивающий эффект); в-четвертых, подобного рода лекция повышает интерес к содержанию и усиливает профессиональную подготовку (эффект психологической подготовки к будущей деятельности). |
| 6.3.1.13 | Дебаты. Это− новая образовательная технология. Являясь эффективным средством обучения, дебаты представляют собой разновидность дискуссии-спора, интеллектуальную игру и применяются для обсуждения сложной и противоречивой проблемы, по которой существуют резко противоположные точки зрения. Цель дебатов − научить магистрантов аргументировано и спокойно отстаивать свою точку зрения, быть критическим слушателем и постараться убедить оппонентов, используя имеющуюся информацию по проблеме. Время выступления каждого участника во время дебатов ограничено и одинаково для всех. Суть дебатов − убедить нейтральную сторону (преподавателя) в том, что аргументы выступающего лучше, чем аргументы оппонента. В процессе дебатов сами обучающиеся вырабатывают доказательства, обоснования принципов и подходов, предложенных преподавателем, максимально используя свой личный опыт, могут находить противоречия в рассуждениях оппонентов. Дебаты дают наибольший эффект при изучении и проработке сложного материала и формировании нужных установок. Этот активный метод обучения обеспечивает хорошие возможности для обратной связи, подкрепления, практики, мотивации и переноса знаний и навыков из одной области в другую. Этапы дебатов: |
| 6.3.1.14 | 1) Ведущий (преподаватель) предлагает участникам (на выбор) две или несколько возможных точек зрения на проблему. Позиции могут иметь ролевой характер и имитировать разнообразные подходы к решению данной проблемы. 2) Магистранты выбирают, какую точку зрения они будут отстаивать и объединяются в микрогруппы (МГ), численный состав которых может быть разным. 3) Определяются правила дискуссии, продолжительность обсуждения в группах и регламент выступлений группы в дебатах (каждая группа имеет право на 3 выступления); 4) Организуется обсуждение проблемы в микрогруппах: распределяются роли между членами каждой группы; выстраивается система аргументов для убеждения оппонентов; продумываются ответы на возможные вопросы; решается вопрос о том, как распорядиться предоставленным временем. 5) Ведущий по очереди предоставляет группам слово, определяя регламент выступления; 6) В завершение дебатов проводится совместный анализ результатов дискуссии. |
| 6.3.1.15 | ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ |
| 6.3.1.16 | – комплекс методов, способов и средств, обеспечивающих работу с информацией и включающих в себя обработку, хранение, передачу и отображение информации и неразрывно связанных с применением вычислительной техники, коммуникативных сетей. |
| **6.3.2 Перечень информационных справочных систем и программного обеспечения** | |
| 6.3.2.1 | •Библиотека сайта philosophy.ru_http://www.philosophy.ru |
| 6.3.2.2 | •Библиотека философского факультета МГУ_http://philos.msu.ru/ |
| 6.3.2.3 | •Электронная библиотека по философии_http://filosof.historic.ru |
| 6.3.2.4 | •Библиотека философского факультета ОмГПУ_http://i-text.narod.ru/omsk/libery/liber.htm |
| 6.3.2.5 | •Библиотека Института философии и права Сибирского отделения РАН_ http://www.philosophy.nsc.ru/BIBLIOTECA/Library.htm |
| 6.3.2.6 | •Библиотека Гумер_http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/index_philos.php?mode=author |
| 6.3.2.7 | Национальная энциклопедическая служба_https://terme.ru/ |
| 6.3.2.8 | Материалы по философии_https://platona.net/ |
| 6.3.2.9 | Стэнфордская энциклопедия философии_ https://plato.stanford.edu/contents.html |

| | |
|---|---|
| 6.3.2.10 | Библиотека Кыргызско-Российского Славянского университета_https://krsu.edu.kg/library |

| 7. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ) | |
|---|---|
| 7.1 | Описание материально-технической базы, необходимой для осуществления образовательного процесса по дисциплине. Минимально необходимый для реализации дисциплины перечень материально-технического обеспечения включает в себя: |
| 7.2 | 1. Аудиторию для лекционных занятий на 30 посадочных мест (309 ауд. ГФ, Проспект Чуй, 44). |
| 7.3 | 2. Аудиторию практических занятий на 30 посадочных мест (309 ауд. ГФ, Проспект Чуй, 44). |
| 7.4 | Технические средства обучения: переносной мультимедийный комплекс.( Ноутбук, проектор, колонки...) |
| 7.5 | 3. Самостоятельная работа магистранта: 224 ауд. ГФ, Проспект Чуй, 44 – учебно-методический кабинет кафедры на 8 посадочных мест, оборудованный компьютером с доступом к сети Интернет и электронной библиотеке; читальный зал библиотеки КРСУ, оборудованный компьютерами с доступом к сети Интернет и электронной библиотеке (ул. Киевская, 44). |

## 8. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Шкалы оценивания по видам оценочных средств (см. в ПРИЛОЖЕНИИ 2)
Технологическая карта дисциплины (см. в ПРИЛОЖЕНИИ 3)

МОДУЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ ПО ДИСЦИПЛИНЕ ВКЛЮЧАЕТ:
1.Текущий контроль: усвоение учебного материала на аудиторных занятиях (лекциях, практических занятиях, в том числе учитывается посещение и активность) и выполнение обязательных заданий для самостоятельной работы.
2.Рубежный контроль: проверка полноты знаний и умений по материалу модуля в целом.
3.Промежуточный контроль - завершенная задокументированная часть учебной дисциплины – совокупность тесно связанных между собой зачетных модулей.
ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ПРОМЕЖУТОЧНОМУ КОНТРОЛЮ
При явке на зачет магистранты обязаны иметь при себе зачѐтные книжки, которые они предъявляют экзаменатору в начале зачета.
Преподавателю предоставляется право поставить оценку без опроса по билету тем магистрантам, которые набрали более 60 баллов за текущий и рубежный контроли.
На промежуточном контроле магистрант должен верно ответить на теоретические вопросы билета и решить ситуационное задание.
Магистранты могут использовать технические средства, справочно-нормативную литературу, наглядные пособия, учебные программы.
Оценка промежуточного контроля:
- min 20 баллов - Вопросы для проверки уровня обученности ЗНАТЬ (в случае, если при ответах на заданные вопросы магистрант правильно формулирует основные понятия)
- 20-25 баллов – Задания для проверки уровня обученности УМЕТЬ и ВЛАДЕТЬ(в случае, если магистрант правильно формулирует сущность заданной в билете проблемы и дает рекомендации по ее решению)
- 25-30 баллов - Задания для проверки уровня обученности УМЕТЬ и ВЛАДЕТЬ (в случае полного выполнения контрольного
задания)
ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ТЕКУЩЕМУ КОНТРОЛЮ.
Для понимания материала и качественного его усвоения рекомендуется такая последовательность действий:
1. После прослушивания лекции и окончания учебных занятий, при подготовке к занятиям следующего дня, нужно сначала просмотреть и обдумать текст лекции, прослушанной сегодня.
2. В течение недели выбрать время для работы с рекомендуемой литературой.
3. Для подготовки к семинарским занятиям и выполнению самостоятельной работы необходимо сначала прочитать основные понятия и подходы по теме задания. Рекомендуется использовать методические указания по курсу, конспекты лекций. При выполнении задания нужно сначала понять, что требуется в нем, какой теоретический материал нужно использовать, наметить план выполнения, а затем приступить к заданию и сделать качественный вывод.
4. При подготовке к промежуточному и рубежному контролям нужно изучить теорию: определения всех понятий и подходы к
оцениванию до состояния понимания материала и самостоятельно выполнить несколько типовых заданий.
5. Отработки пропущенных занятий.
Контроль над усвоением магистрантами материала учебной программы дисциплины осуществляется систематически преподавателем кафедры и отражается в журнале преподавателя и в баллах. Магистрант, получивший неудовлетворительную
оценку по текущему материалу, обязан подготовить данный раздел и ответить по нему преподавателю на индивидуальном собеседовании.
Пропущенная без уважительных причин лекция должна быть отработана методом устного опроса лектором по материалам пропущенной лекции в течение месяца со дня пропуска. Возможны и другие методы отработки пропущенных лекций (опрос на практических занятиях, тестовый контроль и т.д.).
Отработка семинарских занятий. Каждое занятие, пропущенное магистрантом без уважительной причины, отрабатывается

в обязательном порядке.
Отработки проводятся по расписанию кафедры, согласованному с деканатом. Пропущенные занятия должны быть отработаны в течение 10 дней со дня пропуска. Пропущенные магистрантом без уважительной причины семинарские занятия отрабатываются не более одного занятия в день. Пропущенные занятия по уважительной причине (по болезни, пропуски с разрешения деканата) отрабатываются по тематическому материалу без учета
часов. Магистрант, не отработавший пропуск в установленные сроки, допускается к очередным занятиям только при наличии разрешения декана или его заместителя в письменной форме. Для магистрантов, пропустивших семинарские занятия из-за длительной болезни, отработка должна проводиться после разрешения деканата по индивидуальному графику, согласованному с кафедрой.

ПРАВИЛА КОНСПЕКТИРОВАНИЯ ЛЕКЦИОННОГО МАТЕРИАЛА.
В ходе лекционных занятий обучающийся должен конспектировать учебный материал. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание тех или иных явлений и процессов, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве. Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки из рекомендованной литературы, дополняющие материал прослушанной лекции, а также подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.
Высокую скорость конспектирования могут обеспечить сокращения (общепринятые, аббревиатуры, стрелочки, указывающие на логические связи, опорные слова, ключевые слова, схемы и т.д.).
Составление конспекта призвано облегчить запоминание текста. Обучающимся рекомендуется после его составления прочесть зафиксированные тезисы несколько раз для полного их усвоения. Допускается подчеркивание тезисов, содержащих основные мысли, выделение их цветным маркером.
Указания по конспектированию лекций:
- не нужно стараться записать весь материал, озвученный преподавателем. Как правило, лектором делаются акценты на ключевых моментах лекции для начала конспектирования;
- конспектирование необходимо начинать после оглашением главной мысли лектором, перед началом ее комментирования;
- выделение главных мыслей в конспекте другим цветом целесообразно производить вне лекции с целью сокращения времени на конспектирование самой лекции;
- применение сокращений. как правило, приветствуется;
- дословное конспектирование отнимает много времени, поэтому необходимо опускать фразы, имеющие второстепенное значение;
- если в лекции встречаются неизвестные термины, лучше всего отметить на полях их существование, оставить место для их пояснения и в конце лекции задать уточняющий вопрос лектору.
Конспектирование и рецензирование, таким образом, это процесс выделения основных мыслей текста, его осмысления и оценки содержащейся в нем информации. Данный вид учебной работы является видом индивидуальной самостоятельной работы магистранта.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ДЕБАТАМ
В дебатах принимают участие две команды (одна утверждает тезис, а другая его отрицает). Команды в зависимости от формата дебатов состоят из двух или трех игроков (спикеров). Суть игры заключается в том, чтобы убедить нейтральную третью сторону, судей, в том, что ваши аргументы лучше (убедительнее), чем аргументы вашего оппонента.
Каждый этап дебатов имеет собственную структуру и систему используемых методов и приемов.
Подготовка занятия. Разработка подготовительного этапа для проведения «Дебатов». Для этого вместе с инициативными магистрантами определяют следующее:
- тема «Дебатов» (несколько вариантов);
- цель «Дебатов»;
- принципы формирования команд;
- виды работы с информацией по теме «Дебатов»;
- подготовка команд к «Дебатам»;
- критерии оценки «Дебатов»;
- форма анализа и оценки «Дебатов».

Реализация разработанных занятий с магистрантами. Обсуждение результатов.
Подготовка к дебатам начинается с определения темы (тезисов). При подборе темы необходимо учитывать требования, согласно которым «хорошая» тема должна:
- провоцировать интерес, затрагивая значимые для дебатеров проблемы;
- быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов;
- иметь четкую формулировку;
- стимулировать исследовательскую работу;
- иметь положительную формулировку для утверждающей стороны.

Обобщенно структура подготовительного этапа может быть представлена следующим образом.
Работа с информацией по теме:
- активизация знаний обучающихся (мозговой штурм);
- поиск информации с использованием различных источников;
- систематизация полученного материала;
- составление кейсов (системы аргументации) утверждения и отрицания тезиса, подготовка раунда вопросов и т. д.

Формирование общих и специальных умений и навыков:
- формулирование и обоснование аргументов, подпор, поддержек;
- построение стратегии отрицающей стороны;

- умение правильно формулировать вопросы;
- овладение знаниями риторики и логики, применение их на практике;
- овладение навыками эффективной работы в группе, аутотренинга и релаксации.

Итак, на подготовительном этапе магистранты должны не только глубоко изучить и тщательно проработать содержание предлагаемой для игры темы, но также дать определения каждому понятию в тезисе, составить кейсы (систему аргументов) как для утверждающей, так и для отрицающей стороны, так как жеребьевка команд осуществляется незадолго до начала самой игры. При этом для каждой стороны продумывается стратегия отрицания, то есть составляются контраргументы на возможные аргументы оппонентов, и предлагаются вопросы, которые способствуют обнаружению противоречий в позиции противоположной стороны.

Вступление. Каждая команда (в составе трех спикеров) имеет возможность брать тайм-ауты между любыми раундами общей продолжительностью 8 минут.

Роли спикеров

Спикер У1:
- представление команды;
- формулировка темы, актуальность;
- определение ключевых понятий, входящих в тему;
- выдвижение критерия (ценность или цель команды);
- представление кейса утверждающей стороны;
- заключение (таким образом... готов ответить на вопросы...).

Спикер О1:
- представление команды;
- формулировка тезиса отрицания;
- принятие определений ключевых понятий;
- атака или принятие критерия оппонентов;
- опровержение позиции утверждения;
- представление кейса отрицающей стороны.

Специально выбранные судьи или нейтральная аудитория оценивают выступления команд по выбранным критериям и объявляют победителя.

Основная часть.

Форма дебатов

У1 — первый спикер команды утверждения;

О1 — первый спикер команды отрицания и т. д.

Каждый спикер во время игры выполняет строго определенные технологией игры роли и функции, причем роли первых спикеров отличаются друг от друга, а роли вторых и третьих совпадают.

За временем на протяжении всей игры следит «тайм-кипер», который предупреждает команды и судей за 2, 1 и 0,5 минуты об окончании времени выступления (подготовки). Для этого он использует карточки с написанным на них временем, которые показывает командам.

Выводы.

После завершения «круглого стола» в форме дебатов происходит рефлексивный разбор деятельности всех участников. Анализируется подготовка команд к «Дебатам», их способы выдвижения аргументов и ответов на вопросы оппонентов, другие элементы деятельности.

«Круглый стол» помогает вести магистрантов к обобщению, развивать самостоятельность их мысли, учиться выделить главное в учебном материале, развить речь и многое другое. Как показывает практика, использование активных методов в вузовском обучении является необходимым условием для подготовки высококвалифицированных специалистов и приводит к положительным результатам: они позволяют формировать знания, умения и навыки магистрантов путем вовлечения их в активную учебно-познавательную деятельность, учебная информация переходит в личностное знание магистрантов.

**Приложение 1**

ТЕСТ(Образец)

1. **Признаком, по которому можно судить о наступлении позитивной стадии, согласно О.Конту, является доминирование в сознании общества закона…**

а) трех стадий интеллектуальной эволюции человечества
б) классификации наук
в) постоянного подчинения воображения наблюдению
г) соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил

2. **К какой из исторических форм позитивизма относился Р.Авенариус?**

а) классическому позитивизму
б) эмпириокритицизму
в) неопозитивизму
г) постпозитивизму

3. **Принцип фальсифицируемости был предложен…**

а) К. Поппером
б) М. Шликом
в) Т. Куном
г) О. Контом

4. **Сущность научной революции как смену научных парадигм объяснял…**

а) С.Кьеркегор
б) Т. Кун
в) Э.Мах
г) К.Ясперс

5. **Антисциентизм толкует науку как…**

а) силу, чуждую и враждебную сущности человека
б) эталон всей культуры
в) непосредственную производительную силу
г) саморазвивающуюся систему

6. **Теорию роста научных знаний (фальсификационизм) разработал…**

а) Кун
б) Авенариус
в) Поппер
г) Конт

7. **Согласно учению О. Конта, развитие человеческого общества проходит последовательно три стадии или состояния человеческого духа:**

а) мифологическую - философскую - позитивную

б) теологическую - метафизическую - позитивную
в) религиозную - позитивную – натуралистическую
**г)** философскую - позитивную - религиозную

**8. Одним из основных принципов познания сторонники позитивизма считают:**

а) фальсификацию
б) несоизмеримость парадигм
в) верификацию
г) интерпретацию

**9. Эмпириокритицизм – это**

а) то же, что и неопозитивизм
б) особое философское направление
**в)** вторая стадия позитивизма
г) еще одно название позитивизма

**10. Методологическое понятие, обозначающее процесс установления истинностинаучных утверждений в результате их эмпирической проверки**

а) парадигма
б) верификация
в) фальсификация
г) физикализм

**11. Принцип фаллибилизма К.Поппера означает…**

а) эмпирическую подтверждаемость теории
б) логическую непротиворечивость теории
в) подверженность теории ошибкам
г) новый подход к анализу языка науки

**12. Кем из мыслителей было введено понятие «парадигма»?**

а) К.Поппером
б) И.Лакатосом
в) Т.Куном
г) П.Фейерабендом

**13. О. Конт был убежден, что во всех научных исследованиях необходимостремиться к замене слова «*почему*» словом...**

**а)** что
б) зачем
в) сколько
г) как

**14. Отличие науки от псевдонауки, согласно К.Попперу, заключается в …**

а) объяснительной силе теории
б) опытной проверяемости теории
в) фальсифицируемости теории
г) индуктивном обобщении

**15. Принцип верификации предложен…**

а) логическими позитивистами
б) постпозитивистами
в) махистами
г) эмпириокритиками

**16. Традиционные философские вопросы объявлялись бессмысленнойметафизикой представителями…**

а) марксизма
б) позитивизма
в) герменевтики
г) феноменологии

**17. Основоположником позитивизма является…**

а) Э.Мах
б) Б.Рассел
в) О.Конт
г) Л.Витгенштейн

**18. Одним из этапов развития позитивизма был…**

а) неотомизм
б) экзистенциализм
в) трансцендентализм
г) эмпириокритицизм

19. В методологической концепции неопозитивизма предложения, образующие эмпирический базис науки называются…

а) простыми
б) протокольными
в) сложными
г) аналитическими

**20. Создателем философии критического рационализма является…**

а) Р.Авенариус
б) О. Конт
в) К.Поппер
г) Б.Рассел

**21. Согласно Т.Куну, парадигма - это …**

а) совокупность убеждений, ценностей, технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих научную традицию
б) теория
в) научно-исследовательская программа
г) методологический идеал

**22. Физикализм – один из основных постулатов…**

а) первого позитивизма
б) логического позитивизма
в) постпозитивизма
г) учения Т.Куна

**23. Тезис о несоизмеримости парадигм был выдвинут**

а) О.Контом
б) Т.Куном
в) К.Поппером
г) Э.Махом

**24. К.Поппер –**

а) иррационалист
б) антисциентист
в) антикумулятивист
г) индуктивист

**25. Он предложил отказаться от господствовавшего в неопозитивистской и попперианской философии образа науки как системы знаний, изменение и развитие которой подчинено канонам методологии и логики, и заменить его образом науки как деятельности научных сообществ. Речь идет о….**

а) О.Конте
б) Т.Куне
в) К.Поппере
г) Р.Авенариусе

***ПРИЛОЖЕНИЕ 2***

# ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПО ВИДАМ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

## Промежуточный контроль (зачет с оценкой)

При оценке устных ответов на проверку уровня обученности ЗНАТЬ учитываются следующие критерии:

1. Знание основных процессов изучаемой предметной области, глубина и полнота раскрытия вопроса.
2. Владение терминологическим аппаратом и использование его при ответе.
3. Умение объяснить сущность явлений, событий, процессов, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы.
4. Владение монологической речью, логичность и последовательность ответа, умение отвечать на поставленные вопросы, выражать свое мнение по обсуждаемой проблеме.

Отметкой **(8-10 баллов)** оценивается ответ, который показывает прочные знания методологических характеристик процесса научного познания, магистрант профессионально рассуждает о генезисе научного познания и его специфике, структуре научного познания и проблемах его развития.

Отлично разбирается в методах научного познания, убедительно поясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Отметкой **(4-7 баллов)** оценивается ответ, который показывает хорошие знания методологических характеристик процесса научного познания, магистрант не очень хорошо разбирается в генезисе научного познания и его специфике, структуре научного познания и проблемах его развития.

Хорошо разбирается в методах научного познания и поясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Отметкой **(1-3 баллов)** оценивается ответ, который показывает недостаточно хорошие знания о методологических характеристиках процесса научного познания, магистрант плохо разбирается в генезисе научного познания и его специфике, структуре научного познания и проблемах его развития; плохо знает методы научного познания и неубедительно поясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Отметкой **(0 баллов)** оценивается ответ, который показывает очень слабые знания о методологических характеристиках процесса научного познания, магистрант не разбирается в генезисе научного познания и его специфике, структуре научного познания и проблемах его развития; очень слабо знает методы научного познания и не может пояснить основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

При оценке ответов на проверку уровня обученности УМЕТЬ и ВЛАДЕТЬ учитываются следующие критерии (ситуационные задачи и задания):

Отметкой **(16-20 баллов)** оценивается ответ, при котором магистрант ставит постановку проблемы в ситуационном задании собственными словами; оценивает альтернативные решения проблемы; профессионально дает аргументированное пояснение способу построения знаний, характерного для научного познания; анализирует структуру научного познания и выявляет различия и общие черты, характерные для двух стратегий

порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных, исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта; объясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Демонстрирует полное понимание проблемы. Все задачи и задания выполнены.

Отметкой **(10-15 баллов)** оценивается ответ, при котором магистрант ставит постановку проблемы в ситуационном задании собственными словами; но не приводит альтернативные решения проблемы; профессионально дает пояснение способу построения знаний, характерного для научного познания, но недостаточно глубоко анализирует структуру научного познания; выявляет различия и общие черты, характерные для двух стратегий порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных, исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта; объясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Демонстрирует значительное понимание проблемы. Большинство требований, предъявляемых к заданию выполнены.

Отметкой **(1-9 баллов)** оценивается ответ, при котором магистрант ставит постановку проблемы в ситуационном задании собственными словами; дает неаргументированное пояснение способу построения знаний, характерного для научного познания; слабо выявляет различия и общие черты, характерные для двух стратегий порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных, исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта; плохо объясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Демонстрирует совсем небольшое понимание проблемы. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены.

Отметкой **(0 баллов)** оценивается ответ, при котором магистрант демонстрирует непонимание проблемы или нет ответа и даже не было попытки решить задачу.

## Рубежный контроль

**ТЕСТ**

В одном тестовом задании 25 закрытых вопросов.

1. К заданиям даются готовые ответы на выбор, один правильный и остальные неправильные.
2. Обучающемуся необходимо помнить: в каждом задании с выбором одного правильного ответа правильный ответ должен быть.
3. За каждый правильно ответ – 4 баллов
4. Общая оценка определяется как сумма набранных баллов.
5. Отметка (в %).

**ДЕБАТЫ**

| | **Критерии** | **Обоснование критериев** | **Баллы** |
|---|---|---|---|
| Содержание | Понимание задания | Работа демонстрирует точное понимание задания | 10 |

| | Критерии | Обоснование критериев | Баллы |
|---|---|---|---|
| | | Включаются как материалы, имеющие непосредственное отношение к теме, так и материалы, не имеющие отношения к ней | 5 |
| | | Включены материалы, не имеющие непосредственного отношения к теме, а собранная информация не анализируется и не оценивается | 0 |
| | Аргументация позиции | Убедительная, используются оценки историков, приводятся конкретные факты и примеры | 10 |
| | | Аргументация убедительная, но не полная | 5 |
| | | Аргументы не относятся к рассматриваемой проблеме, либо отсутствуют | 0 |
| | Логика изложения информации | Логичное изложение материала | 10 |
| | | Нарушение логики | 5 |
| | | Отсутствие логики | 0 |
| Самостоятельная работа группы | Слаженная работа в группе | Четко спланированная работа группы | 5 |
| | | Работа группы частично спланирована | 3 |
| | | Не спланирована работа в группе | 0 |
| | Распределение ролей в группе | Вся деятельность равномерно распределена между членами команды | 5 |
| | | Работа над материалом равномерно распределена между большинством участников команды | 3 |
| | | Несколько членов группы отвечают за работу всей команды | 0 |
| | Авторская оригинальность | Уникальная работа. Содержится большое число оригинальных, изобретательных примеров | 5 |
| | | В работе присутствуют авторские находки | 3 |
| | | Стандартная работа, не содержит авторской индивидуальности | 0 |
| | Степень самостоятельности работы группы | Полная самостоятельность при выполнении работы | 5 |
| | | Частичная самостоятельность работы группы | 3 |
| | | Несамостоятельная работа группы | 0 |
| Защита работы | Качество выступлений | Аргументированность основных позиций, распределение информации между спикерами рационально, | 10 |

| | Критерии | Обоснование критериев | Баллы |
|---|---|---|---|
| | | результаты работы представлены полностью | |
| | | Нарушение логики выступления, неполное представление результатов работы, неполная система аргументации | 5 |
| | | Не заявлены аргументы по основным позициям, полное нарушение логики, не представлены результаты исследования | 0 |
| | Объем и глубина знаний по теме | Спикеры демонстрируют глубокие знания по теме | 10 |
| | | Спикеры грамотно излагают материал, но не показывают достаточно глубоких знаний | 5 |
| | | Спикеры обнаруживают полное невладение материалом | 0 |
| | Культура речи, манера держаться перед аудиторией | Спикеры уверенно держатся перед аудиторией, не привязаны к конспекту, грамотно владеют речью, соблюдают регламент, удерживают внимание аудитории | 10 |
| | | Спикеры допускают негрубые речевые ошибки при выступлении, незначительно нарушают регламент, частично удерживают внимание аудитории, пользуются конспектом | 5 |
| | | Спикеры теряются перед аудиторией, обнаруживают бедность речи, нарушают регламент, не могут удержать внимание аудитории, выступление не свободно, чтение конспекта | 0 |
| | Деловые и волевые качества докладчика | Спикеры стремятся к достижению высоких результатов, доброжелательны | 10 |
| | | Спикеры не всегда проявляют доброжелательность | 5 |
| | | Спикеры недоброжелательны | 0 |

Согласно технологической карте дисциплины дебаты являются рубежным контролем модуля №1. При этом зачетный минимум и зачетный максимум составляют 10 и 18 баллов соответственно. Исходя из этого соотношение баллов, полученных за участие в дебатах, и количество баллов рубежного контроля представлено следующим образом:

Таблица

| Количество баллов, полученных за участие в дебатах | Количество баллов рубежного контроля |
|---|---|
| 91-95 | 18 |
| 86-90 | 17 |
| 81-85 | 16 |
| 76-80 | 15 |
| 71-75 | 14 |
| 66-70 | 13 |
| 61-65 | 12 |
| 56-60 | 11 |
| 51-55 | 10 |
| 46-50 | 9 |

Оценка «5» — 16-18 баллов
Оценка «4» — 13-15 баллов
Оценка «3» — 10-12 баллов
Оценка «2 — менее 10 баллов

## Текущий контроль

**УСТНЫЙ ОПРОС по аналитическим групповым заданиям и фронтальному опросу**

| № | Наименование показателя | Отметка (в %) |
|---|---|---|
| 1 | Оригинальность и убедительность | 0-15 |
| 2 | Понимание проблематики и адекватность трактовки | 0-25 |
| 3 | Обоснованное привлечение причинно-следственных связей и социологических данных (уместность и достоверность сведений) | 0-40 |
| 4 | Ключевые слова (их важность для заявленной темы, грамотное употребление, количество) | 0-10 |
| 5 | Логичность и последовательность устного высказывания | 0-10 |
| **Всего баллов** | | 100 |

**КОНСПЕКТИРОВАНИЕ ЛЕКЦИЙ**

| № | Наименование показателя | Отметка (в %) |
|---|---|---|
| 1 | Оформление конспекта: выделение заголовков, последовательность изложения материала. | 0-15 |
| 2 | Умение определить вступление, основную часть, заключение. | 0-25 |
| 3 | Выделение главной мысли, определение деталей. Наличие ответов на все поставленные вопросы. | 0-40 |
| 4 | Применение терминологии, принятой в изучаемой дисциплине. | 0-10 |
| 5 | Умение перерабатывать и обобщать информацию. Наличие выводов. | 0-10 |
| **Всего баллов** | | 100 |

***ПРИЛОЖЕНИЕ 3***

# ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА ДИСЦИПЛИНЫ

Методология научного познания

Курс/семестр: 1/2

Количество кредитов (ЗЕ): 2

Отчетность: **Зачет с оценкой**

| **Название модулей дисциплины согласно РПД** | **Контроль** | **Форма контроля** | **зачетный минимум** | **зачетный максимум** | **график контроля** |
|---|---|---|---|---|---|
| Модуль 1 | | | | | |
| Модуль 1 Научное познание: специфика, структура, развитие | Текущий контроль | Конспектирование лекций, фронтальный опрос, активность на семинарских занятиях. За пропущенное и не отработанное занятие снимается 0,5 б. | 10 | 17 | 28 |
| | Рубежный контроль | Дебаты | 10 | 18 | |
| Модуль 2 | | | | | |
| Модуль 2 Методология и методы научного познания | Текущий контроль | Конспектирование лекций, фронтальный опрос, активность на семинарских занятиях. За пропущенное и не отработанное занятие снимается 0,5 б. | 10 | 17 | 34 |
| | Рубежный контроль | Тест | 10 | 18 | |
| ВСЕГО за семестр | | | 40 | 70 | |
| Промежуточный контроль (Зачет с оценкой) | | | 20 | 30 | |
| Семестровый рейтинг по дисциплине | | | 60 | 100 | |

ГОУ ВПО Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина

**Рецензия**

на рабочую программу дисциплины

**«Методология научного познания»**

формирующую УК-1: Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий.

**для всех направлений магистратуры КРСУ**

**Составители:** ***Есенкулов Б.А.***, канд. филос. наук, доцент, ***Алиева Г.М.***, докт. филос. наук, профессор.

Рабочая программа дисциплины, формирующая УК-1, является частью основной профессиональной образовательной программы высшего профессионального образования по всем направлениям магистратуры КРСУ.

На данную дисциплину учебным планом отведено 2 з.е., всего 72 часа, в том числе 10 часов лекционных, 14 часов практических занятий и 47,8 часов самостоятельной работы.

Рабочая программа дисциплины «Методология научного познания» подготовлена в свете современных требований и включает все необходимые элементы. Структура программы учебной дисциплины соответствует принципу единства теоретического и практического обучения. Объем времени соответствует объему знаний и умений, формируемых в процессе освоения дисциплины. Объем и содержание практических работ соответствует дидактическим требованиям. Тематика заданий соответствует целям и задачам освоения учебной дисциплины. Последовательность тем, предлагаемых к изучению, направлена на качественное усвоение учебного материала. Виды самостоятельных работ позволяют обобщить и углубить изучаемый материал и направлены на закрепление умения поиска, накопления

и обработки информации, развитие способности осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработку стратегии действия.

Перечень рекомендуемой и дополнительной литературы достаточен и содержит информацию об общедоступных источниках, в том числе Интернет-ресурсов.

Основные показатели оценки результатов обучения обеспечивают достоверную и объективную диагностику освоения умений и усвоения знаний. Комплекс форм и методов контроля и оценки освоенных умений и усвоенных знаний образует систему достоверной и объективной оценки результатов освоения дисциплины.

Каждый раздел программы содержателен, отражает тематику и вопросы, позволяющие в достаточном объеме освоить необходимый теоретический материал. Проведение практических занятий, предусмотренных рабочей программой, способствует закреплению теоретических знаний, приобретенных при изучении данной дисциплины. С целью систематизации и закрепления полученных теоретических знаний и практических умений предусмотрена самостоятельная работа обучающихся.

Тематика и содержание видов занятий, формирующих практические навыки, соответствует требованиям к практическому опыту и умениям, обеспечивают освоение универсальной компетенции УК-1. Объем времени достаточен для усвоения указанного содержания учебного материала.

Для проверки знаний магистрантов в программе четко определены формы и методы, используемые в процессе текущего, рубежного и промежуточного контроля, что позволяет обеспечить высокий уровень усвоения знаний и развития умений, а также активизацию креативной и познавательной деятельности, расширение профессиональной эрудиции магистрантов.

Основные показатели оценки результатов обучения обеспечивают достоверную и объективную диагностику усвоения знаний, развития умений и навыков. При этом комплекс форм и методов контроля и оценки образует систему достоверной и объективной оценки результатов освоения дисциплины.

В соответствующем разделе рабочей программы указывается материально-техническое обеспечение, позволяющее проводить все виды подготовки по программе дисциплины, отвечающей современным требованиям подготовки специалистов. Перечень рекомендуемой основной и дополнительной литературы достаточен и содержит информацию об общедоступных источниках. Перечисленные Интернет-ресурсы актуальны и достоверны.

В целом, рецензируемая рабочая программа определяет роль и значение дисциплины в будущей профессиональной деятельности магистрантов, обеспечивает усвоение ими необходимых для этого знаний, умений и навыков, способствует развитию способности критически анализировать проблемные ситуации на основе системного подхода, понимания методологических характеристик процесса научного познания, выработки стратегии действия в процессе выбора и применения методов научного познания при выполнении исследовательских задач.

**Рецензент:** **Орозалиев Э.С.**

декан социально-психологического факультета БГУ имени К.Карасаева,
доктор философских наук, профессор

М.П.

ДЕКАНАТ

ГОУ ВПО Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина

**Рецензия**

на рабочую программу дисциплины

**«Методология научного познания»**

формирующую ***УК-1***: Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий.

**для всех направлений магистратуры КРСУ**

**Составители:** ***Есенкулов Б.А.***, канд. филос. наук, доцент, ***Алиева Г.М.***, докт. филос. наук, профессор.

Рабочая программа дисциплины, формирующая УК-1, является частью основной профессиональной образовательной программы высшего профессионального образования по всем направлениям магистратуры КРСУ.

На данную дисциплину учебным планом отведено 2 з.е., всего 72 часа, в том числе 10 часов лекционных, 14 часов практических занятий и 47,8 часов самостоятельной работы.

Рабочая программа по дисциплине «Методология научного познания» нацелена на то, чтобы сформировать у магистрантов целостное, концептуальное представление о смысле и специфике научной деятельности как социокультурного феномена, понимание методологических характеристик процесса научного познания, методов системного и критического анализа; развить умения и навыки, обеспечивающие возможность применять полученные знания при анализе проблемных ситуаций в профессиональной и научно- исследовательской видах деятельности.

В программе выражен соответствующий предмету компетентностный подход: осваиваемая компетенция непосредственно связана с содержанием

программы и задачами дисциплины. Тематика и содержание видов занятий, формирующих практические навыки, соответствуют требованиям к практическому опыту и умениям, обеспечивают освоение универсальной компетенции УК-1. Для реализация компетентностного подхода предусмотрено широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий (проблемная лекция, дебаты, работа в малых группах), сформулированы требования к магистрантам, освоивших программу дисциплины по схеме: знать – уметь – иметь опыт (владеть).

Тематический план имеет оптимальное распределение часов по разделам и темам. Каждый раздел программы отражает тематику и вопросы, позволяющие в полном объеме изучить необходимый теоретический материал. Проведение практических занятий, предусмотренных рабочей программой, способствует закреплению теоретических знаний, приобретенных при изучении данной дисциплины. Подобный подход гармонично реализует принцип единства теоретического и практического обучения. Объем времени достаточен для усвоения указанного содержания учебного материала. Последовательность тем, предлагаемых к изучению, направлена на качественное усвоение учебного материала. Виды самостоятельных работ позволяют обобщить и углубить изучаемый материал и направлены на закрепление умения поиска, накопления и обработки информации.

Рабочая программа содержит комплекс форм и методов контроля и оценки освоенных умений и усвоенных знаний, образующих систему достоверной и объективной оценки результатов освоения дисциплины.

В рабочей программе даются сведения об: основной учебной литературе, соответствующей программе дисциплины; дополнительной литературе, позволяющей заинтересованным магистрантам расширить и углубить свои знания по отдельным темам программы дисциплины;

методических указаниях и рекомендациях по всем видам учебной работы по дисциплине; программном обеспечении, электронных изданиях, содержащихся в электронно-библиотечной системе КРСУ и Интернет-ресурсах, позволяющих магистрантам выполнять учебные задания с применением современного программного обеспечения и знакомиться с достижениями науки, техники и их практическим применением в реальном масштабе времени.

Указывается материально-техническое обеспечение, позволяющее проводить все виды подготовки по программе дисциплины, отвечающее современным требованиям подготовки магистрантов.

**Заключение:** рецензируемая рабочая программа дисциплины «Методология научного познания» подготовлена в соответствии с современными требованиями. Содержание и направленность программы задают основания для понимания методологических характеристик процесса научного познания, развития способности осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий для решения профессиональных и исследовательских задач.

**Рецензент:** **Джунушалиева Г.Д.**

Заведующая кафедрой рекламы и связи с общественностью, доктор исторических наук, профессор

М.П.