Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Министерство науки, высшего образования и инноваций
Кыргызской Республики

Межгосударственная образовательная организация высшего образования
Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента
Российской Федерации Б.Н. Ельцина

Фонд
оценочных средств

по дисциплине «Методология научного познания»

Уровень высшего образования

МАГИСТРАТУРА

Направление подготовки

Для всех направлений магистратуры КРСУ согласно требованиям ФГОС 3++

Квалификация
магистр

2026

Фонд оценочных средств предназначен для контроля знаний обучающихся по дисциплине *«Методология научного познания»*.

Фонд оценочных средств рассмотрен и утвержден на заседании высшей школы образования взрослых

протокол № 1 от "4" сентября 2026 г.

Директор Высшей школы образования взрослых _____ Н.И. Осмонова

Руководитель образовательной программы
К.филос.н., доцент Хайбулина Ф.Д. _____

Исполнители:
К.филос.н., доцент _____ Б.А. Есенкулов
должность *подпись* *расшифровка подписи*

Раздел 1. Перечень компетенций, с указанием этапов их формирования в процессе освоения дисциплины/практики

Формируемые компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине, характеризующие этапы формирования компетенций	Виды оценочных средств/ шифр раздела в данном документе
УК-1: Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий	**Знать:** – возможные причины генезиса проблемных ситуаций как внутреннего источника развития науки; – методы критического анализа проблемных ситуаций на основе системного подхода; – методы выработки стратегии действий от постановки научной проблемы до ее решения.	**Блок А** *Фронтальный опрос* *Тест*
	Уметь: – понимать механизм формирования проблемных ситуаций в научной деятельности; – применять методы критического анализа проблемных ситуаций на основе системного подхода; – вырабатывать стратегию действий, принимать конкретные решения для решения проблемных ситуаций в исследовательской работе. **Владеть:** – иметь навыки критического анализа проблемных ситуаций на основе системного подхода; – иметь навыки и (или) опыт деятельности критического анализа и оценки современных научных достижений; – иметь навыки и (или) опыт деятельности выбора и применения методов научного познания при выстраивании стратегии действий, организующих поиск решения актуальной научной проблемы.	**Блок В** *Конспектирование лекций* *Дебаты*

Раздел 2. Технологическая карта дисциплины

Курс/семестр: 1/2
Количество кредитов (ЗЕ): 2
Отчетность: **Зачет с оценкой**

Название модулей дисциплины согласно РПД	**Контроль**	**Форма контроля**	**зачетный минимум**	**зачетный максимум**	**график контроля**
Модуль 1					
Модуль 1 Научное познание: специфика, структура, развитие	Текущий контроль	Конспектирование лекций, фронтальный опрос, активность на семинарских занятиях. За пропущенное и не отработанное занятие снимается 0,5 б.	10	17	28
	Рубежный контроль	Дебаты	10	18	
Модуль 2					
Модуль 2 Методология и методы научного познания	Текущий контроль	Конспектирование лекций, фронтальный опрос, активность на семинарских занятиях. За пропущенное и не отработанное занятие снимается 0,5 б.	10	17	34
	Рубежный контроль	Тест	10	18	
ВСЕГО за семестр			40	70	
Промежуточный контроль (Зачет с оценкой)			20	30	
Семестровый рейтинг по дисциплине			60	100	

Модуль	логически завершенная часть дисциплины
Текущий контроль	самостоятельная работа обучающегося, посещаемость и активность на занятиях
Рубежный контроль	проверка полноты знаний и умений по материалу модуля в целом
Промежуточный контроль	завершенная задокументированная часть учебной дисциплины – совокупность тесно связанных между собой модулей дисциплины.

Раздел 3. Типовые контрольные задания и иные материалы, необходимые для оценки планируемых результатов обучения по дисциплине / практике

(оценочные средства). Описание показателей и критериев оценивания компетенций, описание шкал оценивания.

Блок А

А.0 Фонд примерных тестовых заданий по дисциплине

1. Признаком, по которому можно судить о наступлении позитивной стадии, согласно О.Конту, является доминирование в сознании общества закона…

а) трех стадий интеллектуальной эволюции человечества
б) классификации наук
в) постоянного подчинения воображения наблюдению
г) соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил

2. К какой из исторических форм позитивизма относился Р.Авенариус?

а) классическому позитивизму
б) эмпириокритицизму
в) неопозитивизму
г) постпозитивизму

3. Принцип фальсифицируемости был предложен…

а) К. Поппером
б) М. Шликом
в) Т. Куном
г) О. Контом

4. Сущность научной революции как смену научных парадигм объяснял…

а) С.Кьеркегор
б) Т. Кун
в) Э.Мах
г) К.Ясперс

5. Антисциентизм толкует науку как…

а) силу, чуждую и враждебную сущности человека
б) эталон всей культуры
в) непосредственную производительную силу
г) саморазвивающуюся систему

6. Теорию роста научных знаний (фальсификационизм) разработал…

а) Кун
б) Авенариус

в) Поппер
г) Конт

7. Согласно учению О. Конта, развитие человеческого общества проходит последовательно три стадии или состояния человеческого духа:
а) мифологическую - философскую - позитивную
б) теологическую - метафизическую - позитивную
в) религиозную - позитивную – натуралистическую
г) философскую - позитивную - религиозную

8. Одним из основных принципов познания сторонники позитивизма считают…

а) фальсификацию
б) несоизмеримость парадигм
в) верификацию
г) интерпретацию

9. Эмпириокритицизм – это…–

а) то же, что и неопозитивизм
б) особое философское направление
в) вторая стадия позитивизма
г) еще одно название позитивизма
–

10. Методологическое понятие, обозначающее процесс установления истинности научных утверждений в результате их эмпирической проверки -…

а) парадигма
б) верификация
в) фальсификация
г) физикализм

11. Принцип фаллибилизма К.Поппера означает…

а) эмпирическую подтверждаемость теории
б) логическую непротиворечивость теории
в) подверженность теории ошибкам
г) новый подход к анализу языка науки

12. Кем из мыслителей было введено понятие «парадигма»?

а) К.Поппером
б) И.Лакатосом
в) Т.Куном
г) П.Фейерабендом

13. О. Конт был убежден, что во всех научных исследованиях необходимо стремиться к замене слова «почему» словом...

а) что
б) зачем
в) сколько
г) как

14. Отличие науки от псевдонауки, согласно К.Попперу, заключается в …

а) объяснительной силе теории
б) опытной проверяемости теории
в) фальсифицируемости теории
г) индуктивном обобщении

15. Принцип верификации предложен…

а) логическими позитивистами
б) постпозитивистами
в) махистами
г) эмпириокритиками

16. Традиционные философские вопросы объявлялись бессмысленной метафизикой представителями…

а) марксизма
б) позитивизма
в) герменевтики
г) феноменологии

17. Основоположником позитивизма является…

а) Э.Мах
б) Б.Рассел
в) О.Конт
г) Л.Витгенштейн

18. Одним из этапов развития позитивизма был…

а) неотомизм
б) экзистенциализм
в) трансцендентализм
г) эмпириокритицизм

19. В методологической концепции неопозитивизма предложения, образующие эмпирический базис науки называются…

а) простыми
б) протокольными
в) сложными
г) аналитическими

20. Создателем философии критического рационализма является…

а) Р.Авенариус
б) О. Конт
в) К.Поппер
г) Б.Рассел

.

21. Согласно Т.Куну, парадигма - это …

а) совокупность убеждений, ценностей, технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих научную традицию
б) теория
в) научно-исследовательская программа
г) методологический идеал

22. Физикализм – один из основных постулатов…

а) первого позитивизма
б) логического позитивизма
в) постпозитивизма
г) учения Т.Куна

23. Тезис о несоизмеримости парадигм был выдвинут…

а) О.Контом
б) Т.Куном
в) К.Поппером
г) Э.Махом

24. К.Поппер –…

а) иррационалист
б) антисциентист
в) антикумулятивист
г) индуктивист

25. Он предложил отказаться от господствовавшего в неопозитивистской и попперианской философии образа науки как системы знаний, изменение и развитие которой подчинено канонам методологии и логики, и заменить его образом науки как деятельности научных сообществ. Речь идет о….

а) О.Конте
б) Т.Куне
в) К.Поппере
г) Р.Авенариусе

А.2 Вопросы для фронтального опроса

Примерный перечень вопросов для 1 раздела:

1. *Расскажите о предыстории науки, ее особенностях и мировоззренческом значении.*
2. *Обозначьте и охарактеризуйте две стадии в истории формирования и развития науки, которые соответствуют двум различным методам построения знаний и двум формам прогнозирования результатов деятельности.*
3. *В чем заключается значимость выделения характерных черт науки?*
4. *Охарактеризуйте эволюцию институциональных форм науки, определите их содержание и специфику.*
5. *Выделите системообразующий признак, который обосновывает характеристики науки, отличающие ее от обыденного познания.*
6. *Сделайте сравнительный анализ типов рациональности.*
7. *Опишите структуру научного познания.*
8. *Подвергните анализу структуру научного познания.*
9. *Обоснуйте, почему традиционно принято выделять в структуре научного знания два основных уровня: эмпирический и теоретический.*
10. *Используя полученные знания, разъясните, почему недопустимо смешивание когнитивных оппозиций «чувственное и рациональное» и «эмпирическое и теоретическое».*
11. *Раскройте особенности метатеоретического уровня научного познания.*
12. *Укажите на особенности развития научного знания*
13. *Проанализируйте интернализм и экстернализм как два альтернативных подхода к исследованию исторического развития науки.*
14. *14.Объясните особенности кумулятивной и некумулятивной моделей развития науки.*
15. *Поясните, почему в вопросе о движущих силах развития науки существуют две альтернативные, взаимоисключающие друг друга позиции: интернализм и экстернализм.*
16. *Выделите сильные и слабые стороны экстерналистского подхода к исследованию развития науки.*
17. *Правы ли интерналисты, согласно утверждению которых наука должна рассматриваться как саморазвивающаяся система, содержание которой не зависит от социокультурных условий ее бытия, от степени развитости социума и характера различных его подсистем (экономики, техники, политики, философии, религии, искусства и т.д.).*

Примерный перечень вопросов для 2 раздела:

1. Дайте методологическую характеристику процесса научного познания.

2. Расскажите о формировании и развитии идеи учения о методе.

3. Охарактеризуйте «антиметодологическую» идеологию в развитии научного познания.

4. Дайте аргументированное объяснение утверждению о том, что сознательное применение научно обоснованных методов является существенным условием получения новых знаний.

5. Поясните, почему майевтика Сократа выступила первой исторической формой методологии более позднего периода.

6. Дайте определение терминов «метод» и «методология».

7. Расскажите об основной функция метода.

8. Перечислите общенаучные методы научных исследований и дайте характеристику каждому из них.

9. Назовите специальные методы научного исследования, определите их значимость и необходимость.

10.Объясните основания классификации методов научного познания.

11.Проанализируйте метатеоретический уровень научного познания в аспекте выполнения методологической функции.

12.Используя полученные знания сравните эмпирические и теоретические методы познания.

13.Возможно ли научное исследование без научной методологии?

14.Почему в методологии науки, как правило, используются классификации методов научного познания по двум основаниям: степени общности метода (общенаучные и частно-научные методы) и характеру получаемого знания (эмпирические, теоретические и метатеоретические методы)?

15.Объясните основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Блок B

B.0 Тематика дебатов:

1. *Является ли наука автономной и независимой от влияния других сфер духовной жизни?*
2. *Влияют ли философские идеи на формирование нового научного знания?*
3. *Проблема разграничения науки и ненауки.*
4. *Приводит ли простое индуктивное обобщение опыта к теориям?*
5. *Динамика науки: кумулятивизм или антикумулятивизм?*
6. Является ли сознательное применение научно обоснованных методов существенным условием получения новых знаний?
7. Возможно ли научное исследование без научной методологии?

Блок D (промежуточный контроль)

Необходимо привести перечень вопросов и заданий для промежуточной аттестации (зачет/экзамен) следующим образом:

- Вопросы для проверки уровня обученности ЗНАТЬ

1. *Расскажите о предыстории науки, ее особенностях и мировоззренческом значении.*
2. *Обозначьте и опишите способ построения знаний характерный для этапа преднауки.*
3. *Укажите на особенности становления научного познания.*
4. *Охарактеризуйте исторические этапы развития науки.*
5. *Раскройте три аспекта бытия науки.*
6. *Опишите структуру научного познания.*
7. *Укажите на особенности развития научного знания.*
8. *Дайте методологическую характеристику процесса научного познания.*
9. *Расскажите о формировании и развитии идеи учения о методе.*
10. *Охарактеризуйте «антиметодологическую» идеологию в развитии научного познания.*
11. *Дайте определение терминов «метод» и «методология».*
12. *Расскажите об основной функции метода, применении методов системного подхода и критического анализа проблемных ситуаций для решения профессиональных и исследовательских задач.*
13. *Перечислите общенаучные методы научных исследований и дайте характеристику каждому из них.*
14. *Назовите специальные методы научного исследования, определите их значимость и необходимость.*
15. *Охарактеризуйте методологическую основу своего диссертационного исследования и методы исследования, методики постановки цели научного исследования, определения способов ее достижения, разработки стратегий действий.*

- Задания для проверки уровня обученности УМЕТЬ
  1. *Поясните, почему в мифе, как форме познания действительности, все обобщения не выходят за пределы чувственных представлений.*
  2. *Обоснуйте, почему геометрические знания древних египтян не могут быть определены как научные.*
  3. *Объясните специфику научного познания в контексте критического анализа проблемных ситуаций.*
  4. *Дайте аргументированное пояснение способу построения знаний, характерного для научного познания.*
  5. *Подвергните анализу структуру научного познания.*
  6. *Проанализируйте интернализм и экстернализм как два альтернативных подхода к исследованию исторического развития науки.*
  7. *Объясните особенности кумулятивной и некумулятивной моделей развития науки.*
  8. *Дайте аргументированное разъяснение «проблемной» модели научного познания.*
  9. *Поясните, почему метод как средство познания есть способ воспроизведения в мышлении изучаемого объекта.*
  10. *Подвергните анализу «антиметодологическую» идеологию в научном познании.*

11. *Дайте аргументированное объяснение утверждению о том, что сознательное применение научно обоснованных методов является существенным условием получения новых знаний.*
12. *Обоснуйте, почему метод неразрывно связан с теорией.*
13. *Объясните основания классификации методов научного познания.*
14. *Проанализируйте метатеоретический уровень научного познания в аспекте выполнения методологической функции.*
15. *Обоснуйте методологическую основу своего диссертационного исследования и методы исследования, применение методов системного и критического анализа и других методов научного познания.*

- Задания для проверки уровня обученности ВЛАДЕТЬ
  1. *Проведите сравнительный анализ формы познания действительности, в которой все обобщения не выходят за пределы чувственных представлений и способ построения знаний путем абстрагирования и схематизации предметных отношений наличной практики.*
  2. *Используя полученные знания, разъясните, почему объективный отказ от оборотнической логики мифа и переход к формальной логике явились минимальным условием возникновения науки.*
  3. *Раскройте особенности генезиса науки и сравните основные исторические этапы ее развития.*
  4. *Выявите различия и общие черты, характерные для двух стратегий порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных, исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта.*
  5. *5.Обоснуйте, почему традиционно принято выделять в структуре научного знания два основных уровня: эмпирический и теоретический.*
  6. *Используя полученные знания, разъясните, почему недопустимо смешивание когнитивных оппозиций «чувственное и рациональное» и «эмпирическое и теоретическое»*
  7. *Раскройте особенности метатеоретического уровня научного познания.*
  8. *Поясните, почему в вопросе о движущих силах развития науки существуют две альтернативные, взаимоисключающие друг друга позиции: интернализм и экстернализм.*
  9. *Выделите сильные и слабые стороны экстерналистского подхода к исследованию развития науки.*
  10. *Правы ли интерналисты, согласно утверждению которых наука должна рассматриваться как саморазвивающаяся система, содержание которой не зависит от социокультурных условий ее бытия, от степени развитости социума и характера различных его подсистем (экономики, техники, политики, философии, религии, искусства и т.д.).*
  11. *Поясните, почему майевтика Сократа выступила первой исторической формой методологии более позднего периода.*
  12. *Используя полученные знания сравните эмпирические и теоретические методы познания.*
  13. *Возможно ли научное исследование без научной методологии?*

14. *Почему в методологии науки, как правило, используются классификации методов научного познания по двум основаниям: степени общности метода (общенаучные и частно-научные методы) и характеру получаемого знания (эмпирические, теоретические и метатеоретические методы)?*
15. *Объясните основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования, постановки цели научной работы, определения способов ее достижения, разработки стратегий действий.*

Пример построения билета промежуточной аттестации (зачет с оценкой) из блока D:

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ ПРОМЕЖУТОЧНОГО КОНТРОЛЯ № ___

1. Вопрос (Вопросы) для проверки уровня обученности ЗНАТЬ
……..……
2. Задача/задание (Задачи/задания) для проверки уровня обученности УМЕТЬ
……..……
3. Задание (Задания) для проверки уровня обученности ВЛАДЕТЬ
……..

Раздел 4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

Промежуточный контроль (зачет с оценкой)

При оценке устных ответов на проверку уровня обученности ЗНАТЬ учитываются следующие критерии:

1. Знание основных процессов изучаемой предметной области, глубина и полнота раскрытия вопроса.
2. Владение терминологическим аппаратом и использование его при ответе.
3. Умение объяснить сущность явлений, событий, процессов, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы.
4. Владение монологической речью, логичность и последовательность ответа, умение отвечать на поставленные вопросы, выражать свое мнение по обсуждаемой проблеме.

Отметкой **(8-10 баллов)** оценивается ответ, который показывает прочные знания методологических характеристик процесса научного познания, магистрант профессионально рассуждает о генезисе научного познания и его специфике, структуре научного познания и проблемах его развития.

Отлично разбирается в методах научного познания, их разделении на основные группы; методиках постановки цели научного исследования, определения способов ее достижения, разработки стратегий действий; убедительно поясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Отметкой **(4-7 баллов)** оценивается ответ, который показывает хорошие знания

методологических характеристик процесса научного познания, магистрант не очень хорошо разбирается в генезисе научного познания и его специфике, структуре научного познания и проблемах его развития.

Хорошо разбирается в методах научного познания и поясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Отметкой **(1-3 баллов)** оценивается ответ, который показывает не достаточно хорошие знания о методологических характеристиках процесса научного познания, магистрант плохо разбирается в генезисе научного познания и его специфике, структуре научного познания и проблемах его развития; плохо знает методы научного познания и неубедительно поясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Отметкой **(0 баллов)** оценивается ответ, который показывает очень слабые знания о методологических характеристиках процесса научного познания, магистрант не разбирается в генезисе научного познания и его специфике, структуре научного познания и проблемах его развития; очень слабо знает методы научного познания и не может пояснить основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

При оценке ответов на проверку уровня обученности УМЕТЬ и ВЛАДЕТЬ учитываются следующие критерии (ситуационные задачи и задания):

Отметкой **(16-20 баллов)** оценивается ответ, при котором магистрант ставит постановку проблемы в ситуационном задании собственными словами; оценивает альтернативные решения проблемы; профессионально дает аргументированное пояснение способу построения знаний, характерного для научного познания; анализирует структуру научного познания и выявляет различия и общие черты, характерные для двух стратегий порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных, исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта; объясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Демонстрирует полное понимание проблемы. Все задачи и задания выполнены.

Отметкой **(10-15 баллов)** оценивается ответ, при котором магистрант ставит постановку проблемы в ситуационном задании собственными словами; но не приводит альтернативные решения проблемы; профессионально дает пояснение способу построения знаний, характерного для научного познания, но не достаточно глубоко анализирует структуру научного познания; выявляет различия и общие черты, характерные для двух стратегий порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных, исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта; объясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Демонстрирует значительное понимание проблемы. Большинство требований, предъявляемых к заданию выполнены.

Отметкой **(1-9 баллов)** оценивается ответ, при котором магистрант ставит постановку проблемы в ситуационном задании собственными словами; дает неаргументированное пояснение способу построения знаний, характерного для научного познания; слабо выявляет различия и общие черты, характерные для двух стратегий порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных, исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта; плохо объясняет основания выбора методов исследования своего диссертационного исследования.

Демонстрирует совсем небольшое понимание проблемы. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены.

Отметкой **(0 баллов)** оценивается ответ, при котором магистрант демонстрирует непонимание проблемы или нет ответа и даже не было попытки решить задачу.

Описание показателей и критериев оценивания компетенций, описание шкал оценивания

Рубежный контроль

ТЕСТ

В одном тестовом задании 25 закрытых вопросов.

1. К заданиям даются готовые ответы на выбор, один правильный и остальные неправильные.
2. Обучающемуся необходимо помнить: в каждом задании с выбором одного правильного ответа правильный ответ должен быть.
3. За каждый правильно ответ - 4 баллов
4. Общая оценка определяется как сумма набранных баллов.
5. Отметка (в %).

ДЕБАТЫ

	Критерии	**Обоснование критериев**	**Баллы**
Содержание	Понимание задания	Работа демонстрирует точное понимание задания	10
		Включаются как материалы, имеющие непосредственное отношение к теме, так и материалы, не имеющие отношения к ней	5
		Включены материалы, не имеющие непосредственного отношения к теме, а собранная информация не анализируется и не оценивается	0
	Аргументация позиции	Убедительная, используются оценки историков, приводятся конкретные факты и примеры	10
		Аргументация убедительная, но не полная	5

		Аргументы не относятся к рассматриваемой проблеме, либо отсутствуют	0
	Логика изложения информации	Логичное изложение материала	10
		Нарушение логики	5
		Отсутствие логики	0
С амостоятельная работа группы	Слаженная работа в группе	Четко спланированная работа группы	5
		Работа группы частично спланирована	3
		Не спланирована работа в группе	0
	Распределение ролей в группе	Вся деятельность равномерно распределена между членами команды	5
		Работа над материалом равномерно распределена между большинством участников команды	3
		Несколько членов группы отвечают за работу всей команды	0
	Авторская оригинальность	Уникальная работа. Содержится большое число оригинальных, изобретательных примеров	5
		В работе присутствуют авторские находки	3
		Стандартная работа, не содержит авторской индивидуальности	0
	Степень самостоятельности работы группы	Полная самостоятельность при выполнении работы	5
		Частичная самостоятельность работы группы	3
		Несамостоятельная работа группы	0
Защита работы	Качество выступлений	Аргументированность основных позиций, распределение информации между спикерами рационально, результаты работы представлены полностью	10
		Нарушение логики выступления, неполное представление результатов работы, неполная система аргументации	5
		Не заявлены аргументы по основным позициям, полное нарушение логики, не представлены результаты исследования	0
	Объем и глубина знаний по теме	Спикеры демонстрируют глубокие знания по теме	10
		Спикеры грамотно излагают материал, но не показывают достаточно глубоких знаний	5

		Спикеры обнаруживают полное невладение материалом	0
	Культура речи, манера держаться перед аудиторией	Спикеры уверенно держатся перед аудиторией, не привязаны к конспекту, грамотно владеют речью, соблюдают регламент, удерживают внимание аудитории	10
		Спикеры допускают негрубые речевые ошибки при выступлении, незначительно нарушают регламент, частично удерживают внимание аудитории, пользуются конспектом	5
		Спикеры теряются перед аудиторией, обнаруживают бедность речи, нарушают регламент, не могут удержать внимание аудитории, выступление не свободно, чтение конспекта	0
	Деловые и волевые качества докладчика	Спикеры стремятся к достижению высоких результатов, доброжелательны	10
		Спикеры не всегда проявляют доброжелательность	5
		Спикеры недоброжелательны	0

Согласно технологической карте дисциплины дебаты являются рубежным контролем модуля №1. При этом зачетный минимум и зачетный максимум составляют 10 и 18 баллов соответственно. Исходя из этого соотношение баллов, полученных за участие в дебатах, и количество баллов рубежного контроля представлено следующим образом:

Количество баллов, полученных за участие в дебатах	Количество баллов рубежного контроля
91-95	18
86-90	17
81-85	16
76-80	15
71-75	14
66-70	13
61-65	12
56-60	11
51-55	10
46-50	9

Оценка «5» — 16-18 баллов
Оценка «4» — 13-15 баллов
Оценка «3» — 10-12 баллов
Оценка «2 — менее 10 баллов

Текущий контроль

УСТНЫЙ ОПРОС по аналитическим групповым заданиям и фронтальному опросу

№	Наименование показателя	Отметка (в %)
1	Оригинальность и убедительность	0-15
2	Понимание проблематики и адекватность трактовки	0-25
3	Обоснованное привлечение причинно-следственных связей и социологических данных (уместность и достоверность сведений)	0-40
4	Ключевые слова (их важность для заявленной темы, грамотное употребление, количество)	0-10
5	Логичность и последовательность устного высказывания	0-10
Всего баллов		100

КОНСПЕКТИРОВАНИЕ ЛЕКЦИЙ

№	Наименование показателя	Отметка (в %)
1	Оформление конспекта: выделение заголовков, последовательность изложения материала.	0-15
2	Умение определить вступление, основную часть, заключение.	0-25
3	Выделение главной мысли, определение деталей. Наличие ответов на все поставленные вопросы.	0-40
4	Применение терминологии, принятой в изучаемой дисциплине.	0-10

5	Умение перерабатывать и обобщать информацию. Наличие выводов.	0-10
Всего баллов		100

Раздел 5. Методические указания для обучающегося по освоению дисциплины / практики и выполнению контрольных заданий

ПРАВИЛА КОНСПЕКТИРОВАНИЯ ЛЕКЦИОННОГО МАТЕРИАЛА.

В ходе лекционных занятий обучающийся должен вести конспектирование учебного материала. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание тех или иных явлений и процессов, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве. Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки из рекомендованной литературы, дополняющие материал прослушанной лекции, а также подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.

Высокую скорость конспектирования могут обеспечить сокращения (общепринятые, аббревиатуры, стрелочки, указывающие на логические связи, опорные слова, ключевые слова, схемы и т.д.).

Составление конспекта призвано облегчить запоминание текста. Обучающимся рекомендуется после его составления прочесть зафиксированные тезисы несколько раз для полного их усвоения. Допускается подчеркивание тезисов, содержащих основные мысли, выделение их цветным маркером.

Указания по конспектированию лекций:

-не нужно стараться записать весь материал, озвученный преподавателем. Как правило, лектором делаются акценты на ключевых моментах лекции для начала конспектирования;

-конспектирование необходимо начинать после оглашением главной мысли лектором, перед началом ее комментирования; -выделение главных мыслей в конспекте другим цветом целесообразно производить вне лекции с целью сокращения времени на конспектирование на самой лекции;

-применение сокращений приветствуется;

-нужно избегать длинных и сложных рассуждений;

-дословное конспектирование отнимает много времени, поэтому необходимо опускать фразы, имеющие второстепенное значение;

-если в лекции встречаются неизвестные термины, лучше всего отметить на полях их существование, оставить место для их пояснения и в конце лекции задать уточняющий вопрос лектору.

Конспектирование и рецензирование, таким образом, это процесс выделения основных мыслей текста, его осмысления и оценки содержащейся в нем информации. Данный вид учебной работы является видом индивидуальной самостоятельной работы магистранта.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ДЕБАТАМ

В дебатах принимают участие две команды (одна утверждает тезис, а другая его отрицает). Команды в зависимости от формата дебатов состоят из двух или трех игроков (спикеров). Суть игры заключается в том, чтобы убедить нейтральную третью сторону, судей, в том, что ваши аргументы лучше (убедительнее), чем аргументы вашего оппонента.

Каждый этап дебатов имеет собственную структуру и систему используемых методов и приемов.

Подготовка занятия. Разработка подготовительного этапа для проведения «Дебатов». Для этого вместе с инициативными магистрантами определяют следующее:

- тема «Дебатов» (несколько вариантов);
- цель «Дебатов»;
- принципы формирования команд;
- виды работы с информацией по теме «Дебатов»;
- подготовка команд к «Дебатам»;
- критерии оценки «Дебатов»;
- форма анализа и оценки «Дебатов».

Реализация разработанных занятий с магистрантами. Обсуждение результатов.

Подготовка к дебатам начинается с определения темы (тезисов). При подборе темы необходимо учитывать требования, согласно которым «хорошая» тема должна:

- провоцировать интерес, затрагивая значимые для дебатеров проблемы;
- быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов;
- иметь четкую формулировку;
- стимулировать исследовательскую работу;
- иметь положительную формулировку для утверждающей стороны.

Обобщенно структура подготовительного этапа может быть представлена следующим образом.

Работа с информацией по теме:

- активизация знаний обучающихся (мозговой штурм);
- поиск информации с использованием различных источников;
- систематизация полученного материала;
- составление кейсов (системы аргументации) утверждения и отрицания тезиса, подготовка раунда вопросов и т. д. Формирование общих и специальных умений и навыков:
- формулирование и обоснование аргументов, подпор, поддержек;
- построение стратегии отрицающей стороны;
- умение правильно формулировать вопросы;
- овладение знаниями риторики и логики, применение их на практике;
- овладение навыками эффективной работы в группе, аутотренинга и релаксации.

Итак, на подготовительном этапе магистранты должны не только глубоко изучить и тщательно проработать содержание предлагаемой для игры темы, но также дать определения каждому понятию в тезисе, составить кейсы (систему аргументов) как для утверждающей, так и для отрицающей стороны, так как жеребьевка команд осуществляется незадолго до начала самой игры. При этом для каждой стороны продумывается стратегия отрицания, то есть составляются контраргументы на возможные аргументы оппонентов, и предлагаются вопросы, которые способствуют обнаружению противоречий в позиции противоположной стороны.

Вступление. Каждая команда (в составе трех спикеров) имеет возможность брать тайм-ауты между любыми раундами общей продолжительностью 8 минут.

Роли спикеров

Спикер У1:

- представление команды;
- формулировка темы, актуальность;
- определение ключевых понятий, входящих в тему;
- выдвижение критерия (ценность или цель команды);
- представление кейса утверждающей стороны;
- заключение (таким образом... готов ответить на вопросы...).

Спикер О1:

- представление команды;
- формулировка тезиса отрицания;
- принятие определений ключевых понятий;
- атака или принятие критерия оппонентов;
- опровержение позиции утверждения;
- представление кейса отрицающей стороны.

Специально выбранные судьи или нейтральная аудитория оценивают выступления команд по выбранным критериям и объявляют победителя.

Основная часть.

Форма дебатов

У1 — первый спикер команды утверждения;

О1 — первый спикер команды отрицания и т. д.

Каждый спикер во время игры выполняет строго определенные технологией игры роли и функции, причем роли первых спикеров отличаются друг от друга, а роли вторых и третьих совпадают.

За временем на протяжении всей игры следит «тайм-кипер», который предупреждает команды и судей за 2, 1 и 0,5 минуты об окончании времени выступления (подготовки). Для этого он использует карточки с написанным на них временем, которые показывает командам.

Выводы.

После завершения «круглого стола» в форме дебатов происходит рефлексивный разбор деятельности всех участников. Анализируется подготовка команд к «Дебатам», их способы выдвижения аргументов и ответов на вопросы оппонентов, другие элементы деятельности.

«Круглый стол» помогает вести магистрантов к обобщению, развивать самостоятельность их мысли, учиться выделить главное в учебном материале, развить речь и многое другое. Как показывает практика, использование активных методов в вузовском обучении является необходимым условием для подготовки высококвалифицированных специалистов и приводит к положительным результатам: они позволяют формировать знания, умения и навыки магистрантов путем вовлечения их в активную учебно-познавательную деятельность, учебная информация переходит в личностное знание магистрантов.